757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.041:

xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at et vidne har bekræftet modpartens forklaring af hændelsesforløbet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/4 2005 under taxakørsel var involveret i et sammenstød.

Modparten anmeldte skaden den 20/5 2005 og beskrev hændelsesforløbet således:

> "Jeg kommer kørende ad N…gade mod byen. Modparten kommer kørende i modsat retning ud af byen. I modpartens højre side holder en vogn parkeret. Modparten kører udenom den parkerede vogn og kommer over i min vejbane og rammer mig i fronten og langs venstre side."

I anmeldelsen har modparten tegnet en skitse over hændelsesforløbet.

Klageren anmeldte herefter skaden ved skadeanmeldelse dateret den 31/5 2005 og beskrev hændelsesforløbet således:

> "Jeg kørte fra runddelen på N…gade mod N. Station. Pludselig er der en modkørende som prøver at overhale og i det bliver min bil fanget. Hans frontside rammer min venstre side af bilen. Vores front er der intet sket ved, men modkørendes front var godt berørt. Et tydeligt bevis på, at modkørende har skylden at bære, for dette uheld."

Klageren har tillige tegnet en skitse af hændelsesforløbet og har endvidere oplyst, at der var vidner i form af to kunder i bilen og et på gaden.

Modparten fremsendte vidneerklæring dateret den 12/6 2005. Heri oplyser vidnet:

> "Jeg kom kørende ad mod N. St. da forankørende Taxa V. kører uden om parkerede bil, idet han overhaler kommer han over i modsatte vejbane og rammer modkørende blå/hvid Taxa. V. fortsætter, men når at tage hans nr. som jeg giver til den blå/hvid Taxa som blev påkørt."

Selskabet har den 8/7 2005 meddelt klageren følgende:

> "Idet vi fortsat ikke har modtaget oplysning om navn og adresse på de påståede vidner til uheldet, ser vi os nødsaget til at behandle sagen på baggrund af de tilgængelige oplysninger.
>
> Vi vedlægger i den forbindelse forklaring fra vidnet B.V., på hvilken baggrund vi vurderer at din chauffør bærer den fulde skyld for uheldet.
>
> I øvrigt skal vi ikke undlade at bemærke at modparten har båndet en telefonsamtale med dig, hvori du indvilligede i at betale for udbedring af skaden på modpartens køretøj.
>
> Med hensyn til skaden på modpartens køretøj, skal til orientering oplyses at denne er opgjort af vores taksator på baggrund af besigtigelse den 2. juni 2005."

Herefter har klageren fremsendt to udaterede vidneerklæringer oplysende følgende:

"Jeg sad som kunde i taxaen på N…gade på vej ud af byen. Så lige pludselig er der en taxa i den anden (modsatte) vognbane der overhaler en parkeret bil i hans side af vejen, og idet han overhalede den parkerede bil, kørte han ind i den taxa jeg sad i. Han kørte ind i siden på taxaen.

…

Jeg sad som kunde i taxaen med en af mine kammerater, på vej ud af byen. En modkørende taxa overhaler en parkeret bil på hans side, og rammer vores taxa i siden under overhalingen."

Klageren har endvidere fremsendt erklæring fra automekaniker M.M., som oplyser følgende:

"De 2 taxaer …20 & …53 har jeg lavet på mit værksted. Skaderne på …20 var på selve døren på chaufførens side, og så den venstre side af vognen.

Og på …53 var det meste af fronten ødelagt som jeg så har lavet, med bla. en kofanger med lister. Jeg har også kommet lygter og blinklys på, en sideskærm, bære-arm, styre-kugler og et andet dæk og fælge da det gamle var helt ødelagt.

Og efter min bedømmelse, med den erfaring jeg har haft gennem tiden som automekaniker så det ud for mig som om at det var …53 der var kørt ind i …20. Det kunne jeg se efter at have set skaderne på begge biler."

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren og har endvidere i skrivelse af 29/9 2005 meddelt klagerens advokat følgende:

"Vi skal hermed bekræfte at vi har modtaget forklaring fra N.R.K. og A.A.

Forklaringerne fra personerne er dog først modtaget over 1 måned efter at vi havde truffet afgørelse i sagen, og vi finder derfor ikke at forklaringerne kan tillægges nogen værdi i sagen i relation til din klient, og vi fastholder derfor vores afgørelse.

For god ordens skyld skal vi bemærke at din klient første gang ved anmeldelse af skaden blev bedt om at fremkomme med oplysning om personernes identitet, og at vigtigheden for at få oplysningerne må have været åbenbart for din klient.

Samtidig skal vi bemærke at den omstændighed at din klient og modparten først har anmeldt uheldet hertil på et sent tidspunkt, ikke har medført noget tab for selskabet, hvorimod din klients undladelse af at komme med oplysning om de nævnte personers identitet har medført et tab.

På baggrund af sagens oplysninger, må vi i øvrigt sætte spørgsmålstegn ved troværdigheden af oplysningerne fra din klient, dennes chauffør og de nævnte personer N.R.K. og A.A."

Klageren advokat har ved skrivelse af 27/10 2005 indbragt selskabets afgørelse for nævnet og har anført:

"Som det fremgår af denne meget specielle sag, har forsikringsselskabet Trafik valgt at pålægge ansvaret for biluheldet den 23. april alene på min klient.

Som det fremgår af sagen, valgte parterne til at begynde med forligsmæssigt at løse problematikken efter påkørslen.

Modparten valgte imidlertid at anmelde sagen til forsikringsselskabet og påstod her, at skylden skulle pålægges min klient.

Forsikringsselskabet tillagde en indhentet forklaring megen vægt.

Min klient har afgivet skadesanmeldelse og har tilvejebragt vidneforklaringer, som efter min opfattelse understreger og godtgør, at skaden er sket ved, at modparten er kommet over i den side, hvor min klients bil var kørende og at det er denne bil, der derfor bærer ansvaret for skaden.

Dette understreges tillige af den udtalelse, der er indhentet fra reparatøren.

Som det fremgår, at Trafik imidlertid valgt at bortse fra disse oplysninger og fastholdt afgørelsen om, at ansvaret alene skal pålægges min klient.

Jeg mener, at denne afgørelse er forkert og nedlægges således **påstand** om, at ansvaret alene skal pålægges modparten, subsidiært, at der skal finde en ligedeling sted.

Forsikringsselskabet henholder sig i øvrigt til, at min klient ved en telefonsamtale skulle have orienteret selskabet om, at han var enig i, at han alene skulle bære ansvaret for skaden.

Det er forkert udlægning, idet min klient alene har ønsket at oplyse, at han sammen med modparten og af venlighed overfor modparten forsøgte at etablere en løsning.

Det er i øvrigt min opfattelse, at forsikringsselskabet skulle have undladt at træffe afgørelse i sagen ud fra synspunktet om, at der forelå passivitet ved anmeldelse af skaden, idet der gik over 1 måned inden anmeldelse fandt sted og videre, at forsikringsselskabet ved sagsbehandlingen skulle have tillagt det megen vægt, at man ikke ved en teknisk vurdering af bilen var i stand til at fastlægge, hvorledes skaden overhovedet var sket, idet reparation i det væsentlige var blevet foretaget.

Det er derfor forsikringsselskabets sagsbehandling kan kritiseres i så henseende."

Selskabet har i skrivelse af 8/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og anført:

"Af anmeldelsen fra føreren af forsikredes køretøj fremgår det at uheldet skete som følge af at modparten, der er modkørende, under forsøg på overhaling af et andet køretøj, rammer forsikredes køretøj (modparten er over midten af vejen).

Af modpartens anmeldelse fremgår det at uheldet skete som følge af at føreren af forsikredes køretøj foretager forbikørsel af et parkeret køretøj, hvorved denne kommer over vejens midte og rammer modpartens køretøj der er modkørende.

Vidnet B.V. bekræfter modpartens forklaring.

Af forsikredes anmeldelse fremgår det at der er 2 mulige (unavngivne) vider til uheldet, og forsikrede blev ved anmeldelse af skaden den 2. juni 2005 bedt om at fremkomme med data på vidnerne.

Forsikrede blev efterfølgende den 16. juni 2005 skriftligt rykket for at oplyse vidnernes data, og igen telefonisk den 23. juni 2005.

Da der fortsat ikke var oplyst data på vidnerne den 8. juli 2005, valgte vi at vurdere sagen ud fra de afgivne og modtagne forklaringer, og da vidnet B.V. bekræfter modpartens forklaring, vurderede vi at føreren af forsikredes køretøj bar den fulde skyld for uheldet, hvilket efter vores opfattelse også er i overensstemmelse med retspraksis.

Dette medføre at der opkræves selvrisiko, og da de samlede udgifter overstiger selvrisikobeløbet på forsikringen, vil skaden medføre bonustab med virkning fra 1. januar 2006.

Mere end 1 måned efter vi havde truffet afgørelse i sagen, modtog vi forklaring fra vidnerne N.R. og A.A. Idet vi ikke forinden har fået oplysninger om disse vidners data, må vi gå ud fra at disses forklaringer på en eller anden måde er indhentet af forsikrede.

Forsikrede har til trods for fleres anmodninger ikke tidligere oplyst os vidnernes data, og har således ikke givet os de oplysninger der skulle til for at vi kunne varetage hans (og vores) interesser bedst muligt, og ved helt at undlade at give os vidnernes data, har han ikke givet os anledning til at tro at det ikke var muligt at finde frem til vidnerne.

På baggrund heraf mener vi ikke at vidnernes forklaring kan tillægges nogen værdi i sagen, idet vi i øvrigt skal bemærke at vi som ansvarsforsikringsselskab for forsikredes køretøj hæfter direkte overfor den skadelidte jf. Færdselslovens § 108, stk.1.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring vurderer at forklaringerne fra vidnerne N.R. og A.A. skal medtages ved vurderingen af sagen, er det på vegne af sagens oplysninger vores opfattelse at der må sættes spørgsmålstegn ved forsikredes troværdighed, og at der må føres en nærmere bevisførelse, hvilken i givet fald bør ske ved domstolene."

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab har modtaget krav fra modpartens selskab, og nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet med henvisning til vidneforklaringen fra vidnet B.V., der støttede modpartens forklaring, har anerkendt klagerens fulde skyld i uheldet.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren som følge af de efter selskabets afgørelse modtagne vidneerklæringer bærer en mindre del af ansvaret.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann