744/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 68.042:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsdækning i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager over selskabets afvisning af at betale afholdte advokatomkostninger i forbindelse med en ankesag.

Selskabet har ved sin advokat påstået sagen afvist fra nævnet med henvisning til at der er tale om en klage over salærstørrelse som bør afgøres af advokatmyndighederne.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2001 erhvervede et sommerhus, som blev forsikret i det indklagede selskab. I forbindelse med en større ombygning af sommerhuset i 2002, lagde klagerens nabo sag an mod klageren med påstand om, at ombygningen var i strid med en tinglyst deklaration på ejendommen og skulle nedrives.

Ved byretten var klageren repræsenteret ved advokat A.H., som søgte om og fik bevilget retshjælp til at føre sagen ved byretten.

Ved byrettens dom af 10/6 2003 blev klageren tilpligtet at anerkende, at deklarationen var tilsidesat ved opførelsen af byggeriet, hvorfor han blev tilpligtet at nedrive byggeriet.

Klageren ankede i samråd med sin advokat dommen til landsretten og advokaten søgte ved skrivelse af 12/6 2003 om retshjælp til ankesagen. Ved skrivelse af 13/6 2003 meddelte det indklagede selskabs advokat M.L.W. afslag på retshjælpsdækning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg kan oplyse, at jeg ikke umiddelbart er sindet at give tilsagn til retshjælp til en anke, men såfremt der alligevel gennemføres en ankesag, vil omkostningerne hertil blive honoreret Dem, såfremt De for medhold under anken, jfr. analogien til de vedlagte forsikringsbetingelsers § 6, stk. 3, sidste punktum."

Ved skrivelse af 9/10 2003 fremsatte advokat A.H. et salærkrav på 25.200 kr. + 300 kr. i omkostninger. Det indklagede selskabs advokat anerkendte ved skrivelse af 3/11 2003 et salær på 15.000 kr., svarende til det beløb, modpartens advokat var tilkendt af byretten. Efter fradrag af policemæssig selvrisiko på 2.500 kr., udbetalte selskabet herefter 12.500 kr. til advokat A.H.

Ved skrivelse af 17/7 2004 til det indklagede selskabs advokat meddelte advokat J.J., at han havde overtaget sagen fra advokat A.H., og at han ønskede retshjælpsdækning til gennemførelse af syn og skøn i sagen. Selskabets advokat meddelte ved skrivelse af 5/8 2004, at der var meddelt afslag på retshjælpsdækning.

Den 9/12 2004 afsagde Vestre Landsret dom i sagen. Klageren vandt ankesagen og blev tilkendt 80.000 kr. i omkostninger for begge instanser. Ved skrivelse af 21/2 2005 anmodede advokat J.J. det indklagede selskabs advokat om betaling af omkostninger, opgjort således:

"Advokat A.H., byretssagen	kr.	15.000,00
Ankegebyr, Vestre Landsret	kr.	3.100,00
Berammelsesgebyr, Vestre Landsret	kr.	620,00
Fotooptagelser i forbindelse med syn og skøn	kr.	2.000,00
Syns- og skønsmandens honorar	kr.	30.051,25
Afhjemling af syns- og skønsmanden	kr.	3.186,25
Advokathonorar, landsretten	kr.	62.500,00
Transportudgifter, …	kr.	1.035,00

3.		68.042
		kr. 117.492,50
Udbetalt af retshjælpsforsikring til adv. A.H.		kr. 12.500,00
Modtaget omkostninger fra modparten		kr. 80.000,00"

Selskabets advokat svarede ved skrivelse af 24/2 2005:

"Tilkendte omkostninger for begge instanser kr. 80.000,00

Omkostninger 1. instans:

Advokatomkostninger/øvrige omkostninger

byretssagen	kr. 15.000,00	
- selvrisiko	kr. 2.500,00	
	kr. 12.500,00	

Omkostninger i ankesagen:

Ankegebyr Vestre Landsret		kr. 3.100,00
Berammelsesgebyr VL		kr. 620,00
Fotooptagelse i forbindelse med syn og skøn		kr. 2.000,00
Syns- og skønsmandens honorar		kr. 30.051,25
Afhjemling af syns- og skønsmand		kr. 3.186,25
Deres salær i forbindelse med landsrets-		
sagen	kr. 18.000,00	
+ momsr.	kr. 4.500,00	kr. 22.500,00
Positive udgifter transport		kr. 1.035,00
		kr. 62.492,50
- selvrisiko		kr. 6.249,25
		kr. 56.243,25

Herefter udgør de samlede omkostninger kr. 68.743,25, hvilket er mindre end de omkostninger, De er blevet tilkendt.

Det der herefter er situationen er, at De er forpligtet overfor mig til, når De modtager de tilkendte omkostninger på kr. 80.000,-, da at returnere mig det udlagte beløb på kr. 12.500,00."

Advokat J.J. svarede ved skrivelse af 28/2 2005, hvori han bl.a. tilkendegav:

"• ankegebyr	kr.	3.100,00
• berammelsesgebyr	kr.	620,00
• syns- og skønsmandens honorar	kr.	30.051,25
• afhjemling af syns- og skønsmanden	kr.	3.186,25
	kr.	36.957,50

Herefter er der et 'overskud' på (80.000 - 36.957,50) på kr. 43.042,50. Hvis man accepterer Deres fastsættelse af salær (15.000 + 22.500), eller i alt kr. 37.500,00 ville der fremkomme et 'overskud' på kr. 5.542,50.

Deres fastsættelse af salæret er som ovenfor angivet åbenlyst forkert, og det bemærkes, at Vestre Landsret ikke har specificeret omkostningerne for byretten og Vestre Landsret. Måske har landsretten ikke fundet at min klient skulle have tilkende gebyr for byretten, fordi sagen der var grebet an på en helt anden måde. Og måske en forkert måde."

Selskabets advokat fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 14/3 2005 til klagerens advokat, J.J.

Ved skrivelse af 10/4 2005 anmodede klageren det indklagede selskabs direktion om at omgøre den beslutning, som var truffet af selskabets advokat. Selskabet fastholdt ved skrivelse af 4/5 2005 afgørelsen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække de omkostninger, han har afholdt. Klageren har i skrivelse af 12/12 2005 til nævnet anført, at det indklagede selskab ved skrivelse af 13/6 2003 til advokat A.H. har givet et utvetydigt tilsagn om at honorere sagens omkostninger, såfremt han fik medhold i sin anke.

Klageren har i skrivelse af 11/1 2006 endvidere anført:

"Der er dog enighed om, at dækningsmaksimum er kr. 75.000,- for min forsikring. Ved simpel subtraktion af 'udgifterne kr. 117.492,50 og 'indtægterne' kr. 80.000,00 + 12.500,00 = 92.500,00 kommer jeg frem til den resterende retshjælpssum

117.492,50 - 92.500,00 = kr. 24.992,50

hvorfra måske skal trækkes selvrisiko kr. 2.400,-.

Dette betyder, at den totale retshjælp for sagen (byret + landsret) bliver kr. 24.992,50 + kr. 12.500,00 = 37.492,50, hvilket er mindre end forsikringens dækningsmaksimum. Hvis det foranstående er korrekt - eller tæt på - hvorfor har Vendsyssel da ikke ageret?"

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at sagen vedrører en salærklage, som ikke kan afgøres af Ankenævnet for Forsikring. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 11/11 2005 til nævnet anført:

"Således som jeg vurderer sagen, og det forsikringstageren klager over, er der tale om en klage som egentlig ikke vedrører min behandling af omkostningsspørgsmålet men snarere det forhold, at forsikringstageren muligvis af sin advokat er blevet opkrævet omkostninger i strid med reglerne i forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 4.

Alternativt har forsikringstageren på vegne advokat J.A.J. påtaget sig at påklage mit salærforslag af 24.2.2005.

Det er min opfattelse, såfremt sidstnævnte er tilfældet, er en klage over et tilbudt salær ikke kan behandles af Ankenævnet for Forsikring jfr. Michael S. Wiisbye's bog 'Retshjælpsforsikringen' 1 udgave, side 372, hvor følgende står anført:

'Ankenævnet for Forsikring afstår fra at tage stilling til den konkrete opgørelse af advokatsalæret. Dette spørgsmål må i givet fald afgøres af advokatmyndighederne, jfr. Rpl. kap. 15 eller af domstolene'.

Det er derfor min opfattelse, at forsikringstagerens klage bør afvises.

For det tilfælde, at Ankenævnet vil realitetsbehandle klagen, skal jeg i øvrigt bemærke, at mit salærforslag af 24.2.05, efter en konkret vurdering er skønnet dels på baggrund af forsikringstagerens opgørelse af omkostningerne i sagen og dels på baggrund af bestemmelserne i forsikringsvilkårene, § 11 stk. 5.

Der er yderligere taget hensyn til, at advokat J.A.J. i sin opgørelse af omkostninger i sagen har beregnet sig et så stort salær, at det i forsikringsbetingelserne anførte maximum beløb kr. 75.000,- er overskredet."

.

Selskabets advokat har på sekretariatets forespørgsel i skrivelse af 10/3 2006 oplyst:

"… at jeg i forbindelse med sagen på intet tidspunkt har fået oplyst, hvad sagsgenstandens værdi er opgjort til, ej heller i forbindelse med betaling af retsafgift, jfr. Rpl. § 229.

Jeg har derfor taget udgangspunkt i, at advokatomkostningerne i byretten blev opgjort til kr. 15.000,- af forsikringstagerens daværende advokat, hvilket beløb modsvarede modpartens tilkendte salær i byretten.

Herudover har jeg som pejlemærke taget udgangspunkt i, at sagsomkostningerne for begge retter, af landsretten, er blevet fastsat til kr. 80.000,- i overensstemmelse med den for borgerlige sager sædvanlige praksis, idet jeg er gået ud fra, at landsretten i forbindelse med sin salærfastsættelse har bedømt de involverede værdier.

Det er baggrunden for den opgørelse af sagsomkostningerne, som jeg har udfærdiget den 24.2.05, hvor jeg mener, at et salær til appellantens advokat (forsikringstagerens advokat) passende kunne udgøre et forhøjet salær i forhold til det, der blev tilkendt i byretten.

Når landsretten har vurderet salærets størrelse, går jeg ud fra, at man også har taget omkostningerne til syns- og skønsmand, foto, diverse gebyrer m.v. med i vurderingen.

Jeg kan desværre ikke komme det nærmere udover at jeg, efter min opfattelse, har udøvet et rimeligt skøn."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Fri proces.**

…

3. Får sikrede afslag på fri proces - til trods for at de økonomiske betingelser herfor er til stede - dækker forsikringen ikke. Gennemfører sikrede alligevel sagen, dækker forsikringen alle sagsomkostninger efter reglen i stk. 2 i de tilfælde, hvor sikrede i det væsentlige for medhold ved om eller indenretligt forlig.

…

§ 8. Erstatning og selvrisiko.

1. Erstatning ydes for de i § 4 og § 6 nævnet omkostninger med fradrag af de omkostninger, der opnås betalt af modparten, se § 9, stk. 4.

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 75.000,- (inkl. moms). Selvrisiko andrager de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 5.000,-.

Hvis sagen appelleres, gælder et maksimum på kr. 75.000- (inkl. moms) for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko for hver instans.

§ 11. Valg af advokat.

…

2. Når selskabet har givet tilsagn om retshjælp, skal advokaten afstå fra at gøre salærkrav m.v. gældende hos sikrede. Dette gælder dog *ikke:*

a) selvrisiko og eventuelle beløb ud over forsikringens dækning, eller

b) udgifter aftalt med sikrede inden eller senest samtidig med beslutningen om udgiftens afholdelse, når udgiften falder uden for forsikringsdækningen.

…

4. Advokaten har direkte krav mod selskabet på forsikringsydelsen og kan ikke med bindende virkning for selskabet indgå aftale om sit salær med sikrede.

5. Salæret beregnes i overensstemmelse med de retningslinier for sagsomkostninger i borgerlige sager, som følges af domstolene."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabets advokats sagsbehandling på flere punkter har været kritisabel. Nævnet finder imidlertid, at en stillingstagen til størrelsen af det salær, som klagerens advokat har krav på for at have ført sagen for landsretten for klageren, hører under advokatmyndighedernes kompetence, hvorfor nævnet må afstå fra at tage stilling hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen