753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.045:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xx xxx

xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets værdiansættelse af en totalskadet bil.

Det er oplyst, at klageren ejede en Mitsubishi Lancer 1600 fra 1993. Bilen var den 29/9 2005 involveret i et færdselsuheld, hvorved bilen blev totalskadet. Bilen havde på tidspunktet for uheldet kørt 82.645 km.

Af taksatorrapporten dateret den 24/10 2005 blev den samlede reparationsudgift opgjort til 37.550,03 kr., hvilket oversteg den af taksator fastsatte handelsværdi på 33.000 kr.

I skrivelse af 25/10 2005 tilbød selskabet i overensstemmelse hermed klageren en kontanterstatning på 33.000 kr., hvorfra der skulle fratrækkes eventuel restgæld og selvrisiko.

Klageren har ikke været enig med selskabet vurderingen og har over for selskabet anført:

> "For det latterlige beløb (33.000 kr.) kan jeg jo højest købe en Lada. Og det var altså en Mitsubishi Lacer GLS, med lavt KM: ca. 79.000.

Samtidig skal lige siges at, når du tegner forsikringen, så er det forsikringen for en ny pris af forsikringssummen du skal betale præmien efter....
For det andet har dit forsikringsselskab forlangt en underskrift på at jeg ikke må køre så mange km.
Samt præmien stiger år efter år, men pludselig er det hele forringet til ingenting.
For det 3., så får I noget af afgiften tilbage fra staten, da den ikke er kørt helt ud, så I tjener rigtig meget på min bil.
For det 4. er det en jubilæumsbil altså en speciel model med en hel del ekstra udstyr. Der kom ca. kun 200 til landet den gang.
2 stk. El side opvarmede spejle.
El 2 punkt soltag der går ind under loftet.
Servostyring.
Fjernbetjent centrallås.
Alle 4 side ruder elektriske.
Startspærre.
Anhængertræk.
Begge førerstole el-opvarmet.
Alt i alt kan jeg ikke få en bil i samme stand som denne. Og det er det jeg har betalt forsikring for i alle de år...
Derfor, hvis jeg skal være realistisk, er kravet 58.000 kr.
Jeg kan finde en i Tyskland, som har gået lidt mere men som er nogenlunde pæn, som jeg godt nok skal betale afgift + syn på."

Klageren har efterfølgende ved klageskrivelse dateret den 29/10 2005 indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 9/12 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor anført:

"I nærværende sag er der tale om en Mitsubishi Lancer 1600 fra 1993 med 5 døre, som havde kørt 82.645 km.

Derudover fremgik det ved taksators besigtigelse, at bilen havde en tidligere ikke-dækningsberettiget skade, som blev opgjort til cirka kr. 12.000,00 og som derved skulle fratrækkes i den endelige fastsættelse af erstatningen.

Efter taksators undersøgelser af markedet fastsatte han bilens værdi til kr. 33.000,00.

Vi vedlægger i denne sammenhæng kopi af udskrift med oversigt over salgsprisen for biler af samme type og årgang som klagers bil.

På grund heraf fremgår det, at der ved selskabets fastsættelse af erstatningen er taget højde for, at klagers bil havde et lavere kilometertal end tilsvarende solgte biler, idet det endnu engang skal bemærkes, at klagers bil havde en tidligere og ikke-udbedret skade, der skal fradrages i erstatningens fastsættelse, hvorefter vi finder, at erstatningen er korrekt fastsat.

Dette er også gældende f.s.v.a. den bil klager henviser til i sit indlæg til Ankenævnet, idet det skal bemærkes, at denne bil var en helt speciel model med autornatgear, hvilket klagers bil ikke var udstyret med.

Derudover er den oplyste pris for den af klager omtalte bil med automatgear ikke den endelige handelspris, men alene den pris bilen er udbudt til salg for, hvorfor dette ikke kan anses som dokumentation for bilens egentlige værdi.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis i lignende sager som blandt andet fastsat i AK 61.737, AK 61.877 samt AK 62.886.

Det skal hertil anføres, at vi på baggrund af taksators besigtigelse fastholder, at klagers bil havde en gammel skade, idet vi ikke har kendskab til eller har haft mulighed for at foretage vurdering af relevansen af eventuel foreliggende billeddokumentation.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi ikke er bekendt med mulighederne for refusion af afgift fra staten som gjort gældende af klager, hvilket i øvrigt må anses som irrelevant ved vurderingen af bilens værdi før skaden."

Klageren er herefter i skrivelse af 20/12 2005 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

"Som taksatoren påstår var skadet og bulet ifølge brevet til Dem, med en værdi på 12.000 kr.

Som det fremgår af disse billeder, som blev taget på samme dag som taksatoren havde været der, kan De se at bilen er pæn og hel, at der mangler nogle pyntlister. Den på højre siden, må være røget af ved sammenstødet. Dem på venstre siden har altid manglet.

Men som det fremgår af billederne, har min bil altid set pæn ud, lige til det sidste. Så jeg står uforstående overfor hvad taksatoren mener med en ikke-dækningsberettiget skade til 12.000 kr. Jeg har aldrig haft en sådan, og hvis de fastholder dette, bliver de politianmeldt for dokumentfalsk. Så der er ikke noget der skal fra trækkes, tværtom skal der tillægges yderligere for tabt betalingsperiode yderligere 20.000 kr. så jeg kan få den bil jeg vil have her og nu, som jeg reelt har betalt forsikring for. For ellers er det svindel sådan som forsikringen er blevet betalt for i den periode og som de ikke har overholdt, som forsikringsforretning.

Samt dette gjorde bilforretningen heller ikke.

Så det med de 12.000, er et bedrag, for at få prisen ned.

Desuden har de selv fremsat at der fandtes en bil der var ældre en min (1/2 år, samt havde kørt 5000 km længere, dog uden anhængertræk, og som sælger sagde til bilen, skulle den til nyt syn og på, så regningen ville blive 56.800 kr.), til 48.800 kr. og jeg accepterede dette, dog med den undtagelse at der skulle være anhængertræk på, da jeg havde dette, men taksatoren ville ikke give dette.

Og 33.000 kr. +12.000 kr. giver kun 45.000 kr. og da jeg betaler fuld forsikring for en ny bil, vil jeg også have til den anden gamle på 56.800 kr., andet kan ikke accepteres, ellers bliver den kørt igennem ankenævnet igen sammen med FDM, som jeg er medlem af.

For jeg finder mig ikke i dette.

Så mit reelle krav er som tidligere 56.800 kr. + 20.000 kr. for tabt ikke forsikrede samme bil i perioden, som denne sag tager."

Endvidere har klageren indhentet udtalelse fra FDM dateret den 6/1 2006. Det anføres heri:

"Som lovet i e-mail af 4. ds. vender jeg tilbage til sagen, efter at en af vore teknikere har indhentet priser på BilBasen. Jeg vedlægger fotokopi af disse og kan specificere hans beregning af, hvad en købspris for den pågældende bil ville være til kr. 42.133,-, idet han har taget gennemsnittet af de biler, han har fundet, tillagt værdien af, at De har kørt mindre end gennemsnitsbilen og lagt dette tal, svarende til 7 1/2 øre/km til udsalgsprisen, således at man ender på et beløb på kr. 42.133,-.

Dette beløb ligger noget over det, som forsikringsselskabet har tilbudt Dem, men heri er der også foretaget fradrag for den tidligere skade, Alka Forsikring påstår, at bilen havde, da den blev totalskadet.

Jeg vil anbefale Dem at indsende FDMs beregning sammen med en kopi af dette brev til Ankenævnet for Forsikring som supplement til det brev, De selv sendte til Ankenævnet den 20. dec. 2005.

FDM's tekniker har studeret de billeder, De har medsendt, og kan konstatere, at pyntelisterne mangler på begge sider af bilen. Han stiller sig tvivlende over for, om pyntelisten i højre siden skulle være faldet af i forbindelse med det uheld, der førte til, at bilen blev totalskadet. Derimod må det stå klart, at såfremt tidligere ureparerede skader på bilen alene måtte være de manglende pyntelister, svarer udbedringsomkostningerne her på ingen måde til de 12.000 kr., som Alka Forsikring påstår, bilen tidligere har været skadet for uden at blive repareret.

Jeg er enig med Dem i, at Alka Forsikring må redegøre nærmere for, hvilken skade der er tale om, og hvordan man kommer frem til, at det vil koste kr. 12.000,- at udbedre denne.

Som jeg tidligere har gjort opmærksom på, går FDM ikke yderligere ind i sagen, når den på nuværende tidspunkt verserer ved Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet er på baggrund af ovennævnte supplerende bemærkninger fra klageren og udtalelsen fra FDM fremkommet med uddybende kommentarer i skrivelse af 24/1 2006:

"På baggrund af det fremsendte skal vi først og fremmest gøre gældende, at bilens værdi på skadetidspunktet ikke kan beregnes som gjort af FDM, idet værdien skal fastsættes ud fra en egentlig markedsvurdering, idet vi i denne sammenhæng henviser til det tidligere fremlagte.

Skulle Ankenævnet dog vælge at lægge til grund, at der kan foretages en beregning af værdien som gjort af FDM, da fastholder vi, at erstatningen er korrekt fastsat, idet bilen havde tidligere skader på den højre side, som ikke har sammenhæng med skaden den 29. september 2005.

Vi henviser i denne sammenhæng til det vedlagte billedmateriale, hvoraf det klart fremgår, at klagers bil havde flere skader på højre side.

Taksator beskriver således skaderne som buler o.lign., som sandsynligvis er opstået ved påkørsel fra et andet køretøj - jf. i denne sammenhæng taksators vedlagte kommentarer til de enkelte billeder.

Ved sin vurdering af bilen har taksator opgjort disse skader til 11.934,45 kr. - jf. tidligere fremsendte taksatorrapport - som skal fremtrækkes i den endelig fastsættelse af værdien af klagers bil, hvorfor vi fastholder vores tidligere tilbud om erstatning.

Det skal bemærkes, at disse tidligere skader ikke er medtaget ved FDMs vurdering af bilens handelsværdi."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos:

Taksatoren har knyttet følgende kommentarer til billederne:

7. 68.045

"Billede 11

Bule h. bagskærm.

Billede 12
H. Fordør og forskærm, døren er temmelig bulet som man kan se og forskærmen er lakeret med en spraydåse i en anden sølvmetal farve dette er dog svært at se på billedet, men meget tydeligt når man står ved bilen.

Billede 13
H. fordør er trykket 'jævnt' ind derfor er det lidt svært at se og specielt da bilen er sølvmetal.

Skaden på h. side ligner en påkørsel af eks. Kofanger fra et andet køretøj da bulen er jævn og inddrager bagskærm, bagdør, fordør og forskærm."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"27. Hvordan erstattes skaden

...

b. Totalskade

Er skaden så stor, at reparationen efter ALKAs skøn ikke kan betale sig, eller kommer bilen (udstyret) ved tyveri ikke til veje inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og ALKA, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontakt betaling.

ALKA kan i stedet for kontanterstatning vælge at yde erstatning i form af tilsvarende bil eller udstyr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere det opgjorte erstatningsbeløb.

Nævnet må endvidere lægge til grund, at forsikringen er tegnet uden afsavnserstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson