753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.046:

xxxxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har fordelt ansvaret for uheldet med 50 % skyld til hver part under henvisning til, at der ikke er overensstemmelse mellem parternes forklaringer, og at begge parter påstår at være uden skyld i uheldet.

Klageren har vedrørende hændelsesforløbet i skadesanmeldelse dateret den 2/6 2005 forklaret således:

"Nærmere forklaring om uheldet:
Jeg kører ind i tunnelen (fra H.) med ca. 50 km/t. Ser så, at en bil kommer imod mig. Denne kører ind på næstsidste vigeplads i god tid. Da ser jeg en bil mere. Den kommer nærmere og nærmere og kører ikke ind for at vige. Jeg prøvede at bremse, fordi jeg kunne se, at han ville ind på samme vigeplads. Fordi at jeg bremsede så pludseligt, låste hjulene sig (eller noget lignende). Jeg gled en smule. Fordi A.N. havde så stor fart på for at lykkes ind på vigepladsen, stødte vi sammen.

8. Hvem har, efter Deres opfattelse, ansvaret og hvorfor?
Jeg vurderer, at A.N. har hele ansvaret, fordi han burde vige - ikke jeg! A.N. kørte for stærkt til at køre bagved en anden bil. Der er 13 vigepladser i tunnelen, det burde ikke være nødvendigt at 'klemme' sig ind på en plads, hvor der i forvejen står en bil og viger.

9. Hvilke øjenvidner kan give objektive og bindende oplysninger om hændelsen?
E.D., H. og L.B., H.

10. Mulige tilføjelser:
E.D. var i den bil, der stod og veg for mig på vigepladsen.
F.E. kørte bagved mig og L.B. kørte bagved ham. Ved ikke, hvor meget de så af hændelsen.
...
Det skal tilføjes, at jeg ved ikke, hvor hurtigt jeg kørte, da vi stødte sammen.

Jeg har skrevet 50 km/t, fordi det var farten, da jeg kørte om svinget, lige før man kommer ind i tunnelen. Måske ca. 30-40, jeg ved ikke.
Jeg kiggede ikke på viseren lige på det tidspunkt."

Modparten har i skadesanmeldelse dateret den 29/6 2005 vedrørende hændelsesforløbet forklaret således:
"Jeg var på vej nordpå gennem H.-tunnelen. Jeg kørte bagved E.D. fra H. (vidne til uheldet).

Samtidig, eller lige efter, at jeg kørte forbi den store vigeplads ca. 100 m fra ulykkesstedet, lægger jeg mærke til, at der kommer en bil imod os. Som sædvanligt laver jeg IKKE en katastrofebremsning og bakker tilbage til pladsen, jeg lige har kørt forbi, men kører selvfølgelig frem imod næste vigeplads, vidende om at det passer cirka således, at jeg klarer det, før den anden bil er der. Når det foruden er således, at jeg kører bagved en anden bil, som også kører mod samme vigeplads - og jeg ved, at vi

begge sagtens kan rummes på vigepladsen - så tænker jeg slet ikke, at der er fare på færde, (det er også ufarligt, bortset fra dette absurde eksempel).

Da vi for alvor nærmer os vigepladsen, ser jeg, at dette går fint, bilen foran mig drejer ind på vigepladsen, og jeg sætter farten ned og skal også til at dreje ind. MEN da sker det ufattelige, der strider imod al logik, al fornuft og er et klart brud på færdselsloven: Modparten kører fortsat med samme hastighed, som om jeg slet ikke var på vejen, situationen kan nu ikke reddes og uheldet er en virkelighed, cirka en halv meter før jeg kunne have drejet ind på vigepladsen.

Efter selve sammenstødet bakker begge parter lidt, og står så ud af bilerne for at mødes. Der faldt ikke mange ord, hændelsen var tydeligt rystende, og selv var jeg fuldstændig i vildrede om hvordan dette kunne ske, jeg spørger så modparten forsigtigt og høfligt Citat: 'Du? Kunne du ikke se mig?' (jeg tænkte at hun havde måske overset mig, kun fokuseret på den foran mig.) Svaret kom lidt hvæsende og var rystende, Citat: 'Jo!, men det var dig, der skulle vige!' "

Klageren har ved klageskrivelse dateret den 25/10 2005 indbragt selskabets afgørelse af 5/10 2005 for nævnet. Ved denne afgørelse er klageren blevet pålagt halv skyld. Klageren har for nævnet påstået, at selskabet skal friholde ham for ansvar.

Selskabet har i skrivelse af 10/2 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen. Som begrundelse anfører selskabet:

"Hovedårsagen til sammenstødet er, at begge parter mener at den anden burde vige. Vi mener dog, at det påligger begge parter i en sådan situation, at tage hensyn til hinanden.

Selskabets konklusion.

Ud fra de oplysninger der er til sagen, mener vi, at skylden må deles med 1/2 mellem parterne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad en retssag vil føre til.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson