753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.056:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

I skadeanmeldelsen har klageren forklaret således:

"**5. Hvad skete der?**

Beskriv så udførligt som muligt …

Var lige ankommet og ville ud og se haven, trådte forkert og stødte på et lille bord hvor den antikke lampe stod. Denne fik overbalance og røg på gulvet og gik i stykker.

6. Gæstebud …

Skete skaden under privat samvær? ☒ *Ja* ☐ *Nej*

Hvis ja - i hvilken anledning var De/skadelidte på skadesstedet?

Skulle op og besøge min datter i sommerhus i H. og lagde i den forbindelse turen forbi D.G., som jeg ikke havde set i flere år.

7 Skyld

Hvem er efter Deres mening skyld i uheldet og hvorfor?

Mig."

Som svar på selskabets spørgsmål om årsagen til, at klageren trådte forkert, har hun oplyst, at der ikke var en speciel årsag hertil.

Selskabet har ved skrivelse af 19/7 2005 afvist at anerkende erstatningspligten. Som begrundelse herfor anfører selskabet:

"I dette tilfælde finder vi, at vor forsikringstager er uden skyld i skaden, idet vor forsikringstager ikke har udvist nogen fejl eller forsømmelse i forbindelse med skaden opståen.

Skaden må derfor betragte som hændelig, hvorfor vi ikke kan anerkende erstatningspligten.

Det skal samtidig bemærkes, at skaden ej heller kan henføres til forsikringens dækning for gæstebudsskader, idet det også under denne dækning er en betingelse, at skadevolderen har udvist en - om end - ringe uagtsomhed."

Klageren har herefter ved klageskrivelse af 28/10 2005 indbragt afgørelsen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at udbetale erstatning for den ødelagte lampe.

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 7/11 2005 fastholdt afgørelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4: Ansvarsforsikring**

40.10 **Hvornår er man ansvarlig?**

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig

skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for Dem, hvis De har pådraget Dem et erstatningsansvar og at friholde Dem, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod Dem.

...

42.20 **Gæstebudsskader**

42.21 Forsikringen dækker for gæstebudsskader, d.v.s. tingskader, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de forsikrede under privat samvær."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at klageren ikke har udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse, der kan begrunde, at hun skulle være erstatningsansvarlig for den forvoldte skade. Efter nævnets opfattelse må skaden anses for hændelig, hvorfor skadelidte heller ikke kan opnå erstatning efter reglerne om gæstebudsskade. Da ansvarsforsikringen i sagens natur ikke dækker hændelige skader,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson