757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.058:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har afvist skaden under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende begivenhed.

Klageren har ved klageskrivelse af 3/11 2005 over for nævnet redegjort for sagen:

"Den 13. maj 2005 havde jeg et mindre uheld på min cykel, da jeg i regnvejr kom for tæt på kantstenen og væltede i høj fart med skade på tøj, sko, ur og briller til følge, jf. skadesanmeldelse (Bilag ...).

Jeg anmeldte skaden elektronisk fra min arbejdsplads, hvilket betød at jeg ikke havde de skadede genstande ved hånden. Anmeldelsen af skaden på tøj, sko, ur og briller skete derfor efter hukommelsen, hvilket betød at jeg anmeldte forkert jakke- og urmærke. Hvorfor jeg ikke kunne huske mærket på jakken og uret skyldes at jeg havde fået dem i julegave tilbage i december 2003 hhv. december 2002.

Efter anmodning fra Codan indsendte jeg de skadede genstande, og gjorde i den forbindelse dem opmærksom på at jeg havde anmeldt et forkert jakke- og urmærke.

Jeg var ikke klar over at Codan ligger stor vægt på korrekt angivelse af varemærke, men erfarede senere at det sandsynligvis var en af begrundelserne for ikke at dække skaden.

Efter anmodning fra skadeskonsulenten (A.K.) mødtes vi hos mig. Han havde ikke nævnt hvad han ville. Jeg troede derfor at han ville forhandle om prisen på de skadede genstande, for det havde jeg erfaret med et andet forsikringsselskab for flere år tilbage.

Men det var ikke tilfældet, han ville se den skadede cykel. Jeg fortalte at den skadede cykel stod inde på mit arbejde, og at den cykel han havde set mig køre på var min helt nye cykel. Han ville derfor have at vi skulle køre ind på mit arbejde for at se cyklen, men det afviste jeg pga. en anden aftale. Jeg tilbød ham at han kunne komme for at se cyklen en anden dag, men det var han ikke interesseret i.

Efter at Codan havde meddelt at de ikke kunne dække skaden tog jeg telefonisk kontakt til skadeskonsulenten for at høre om han ville uddybe begrundelsen for ikke at dække skaden.

Han nævnte her at skaderne på tøjet ikke kunne være sket ved uheldet, men at der efter hans mening ville være sket større skade på tøjet og ikke kun rifter. Jeg nævnte at det kunne skyldes at der på uheldsstedet (asfaltvej) lå løse sten, som kunne have forårsaget rifterne på tøjet.

Han nævnte også at han jo ikke havde haft mulighed for at besigtige cyklen. Jeg sagde at han huskede forkert, da jeg jo netop havde tilbudt ham at se cyklen en anden dag.

Jeg tilbød at fremvise cyklen på Codans adresse, men da jeg ikke var interesseret i at spilde mere tid end tilfældet var, ville jeg høre om det ville få nogen betydning at han fik cyklen at se. Det svarede han klart nej til. Jeg mente derfor ikke at det gav nogen mening at fremvise cyklen.

Efter denne samtale sendte jeg en klage til Skadesservice (L.K.), jf. bilag ..., der efter at jeg havde rykket for et svar, gav besked om at sagen var blevet sendt til genoptagelse hos skadeskonsulenten.

Efter nogle dage kom der en e-mail fra skadeskonsulenten om at han ville 'besigtige mine 2 cykler samtidigt', jf. bilag ...

Der blev aftalt et møde, hvor han fik mulighed for at besigtige cyklerne samtidigt. Men nu ville han også se papirerne på den skadede cykel, men som jeg havde nævnt ved vores første møde, så er købsaftalen gemt langt væk i en flyttekasse, som ikke er umiddelbart tilgængelig.

Han tog herefter billeder af begge cykler og tog notater, hvorefter jeg spurgte om sagen ville få en anden afgørelse.

Det mente han bestemt ikke, men at han lige skulle afklare nogle ting med Codans jurister.

Nogle dage efter fik jeg Codans andet afslag.

Som sagen ligger har jeg, udover den første begrundelse om at Codan ikke havde haft mulighed for at besigtige cyklen og at 'det ikke er sandsynliggjort at der er sket en dækningsberettiget begivenhed', jf. bilag ..., stadig ikke fået nogen egentlig begrundelse for afslaget på skadesgodtgørelse.

Det ligger derfor i luften at skadeskonsulenten ikke vil tabe ansigt i sagen.

For at fremstille sagen så objektivt som muligt har jeg i denne fremstilling af sagens forløb ikke nævnt de utallige insinueringer jeg er blevet mødt med fra skadeskonsulentens side.

Ved vores første telefonsamtale og inden samtalen var begyndt advarede han mig om at der var tale om bedrageri og at Codan ville anmelde sagen til politiet.

Og så snart han ikke kunne få sin vilje med hensyn til at besigtige cyklen med det samme og se papirerne (købsaftalen) på cyklen, lå det straks i luften at jeg havde fingeret skaden.

Det har i det hele taget ikke været muligt at føre en samtale med skadeskonsulenten uden at der kom direkte advarsler om diverse sanktioner eller antydninger af bedrageri."

Selskabet har i svarskrivelse af 28/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelse og anført følgende:

"Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Forsikringstager anmelder d. 18.05.05 at han er faldet på sin cykel, og at der er sket skader for 16.795,00, idet der er sket skade på forsikringstagers briller, bukser, jakke, sko, cykel, ur og taske.

Vi retter på denne baggrund telefonisk henvendelse til forsikringstager, der oplyser, at ingen af de skadede ting kan bruges, at han ikke har nogen kvitteringer, at nypriserne er skønnet, at han ikke kan huske mærket på tasken, og at uret ikke kan repareres, se vedlagte telefonnotat.

På denne baggrund beder vi d. 19.05.05 forsikringstager sende tingene ind samt få udfyldt et brilleskema.

Den 25.05.05 retter forsikringstager telefonisk henvendelse og oplyser, at uret ikke - som ellers anmeldt - er af mærket 'Seiko', men derimod er af mærket 'Ascot' og at jakken ikke - som ellers anmeldt - er af mærket 'Hugo Boss', men derimod af mærket 'Matinique'.

Efter en gennemgang af tingene - brillerne og cyklen er ikke sendt ind - fandt vi ikke, at tøjet bar præg at være skadet i et cykelstyrt, se vedlagte fotos.

Vi kan notere, at bukserne, jakken og frakken har skader samme sted bagpå.

For så vidt angår bukserne, er disse flået, se bilag ..., hvorimod jakken der bæres udover disse - udover adskillige brand-/svideskader på hhv. ærme og skulder - er skadet ved et renere snit end skaden på bukserne, og snittet går igennem både jakkens yderstof og foring, bilag ...

For så vidt angår frakken, som er båret yderst og således jakken udenpå, er der derimod tale om et helt rent snit, der ikke er gået gennem foret, og hvor stoffet omkring selve flængen ikke er flænset, som det ellers ses ved cykelstyrt på asfalt, bilag nr. ...
Vi har derudover rettet henvendelse til forsikringstagers optiker der oplyser, at der alene er sket skade på det ene brilleglas, at stellet ikke fejler noget, men at tilsvarende glas ikke kan skaffes, cfr. forsikringstagers forklaring.

Vi har på denne baggrund bedt vores skadekonsulent rette henvendelse til forsikringstager med henblik på at aftale et tidspunkt for en drøftelse af anmeldelsen.

Der aftales et møde d. 27.06.05 på forsikringsstedet, og umiddelbart inden det aftalte tidspunkt møder vores skadekonsulent forsikringstager på gaden, hvor han kommer cyklende på en nyere Centurion, der ikke havde nogen skader.

Forsikringstager kunne fremlægge en kvittering for denne cykel som var købt i august 2004, og har forklaret, at det var hans cykel nr. 2, og vi bemærker at både denne og den skadede cykel er af mærket Centurion og er købt næsten samtidig.

Han oplyste videre, at den skadede cykel befandt sig på hans arbejdsplads, og at han ikke ønskede at vise vores skadekonsulent den skadede cykel, idet han ikke ønskede at bruge mere tid på sagen.

Forsikringstager kunne således ikke fremlægge en kvittering for den skadede cykel som også skulle være købt i august 2004, og som vores skadekonsulent som nævnt ikke kunne få lov til at besigtige.

Forsikringstager har efterfølgende den 10. oktober kunnet vise vores skadekonsulent en anden sort Centurion med ridser på højre side af sadlen, på styret samt mindre ridser på stellet, og forsikringstager har oplyst, at den er købt gennem den Blå Avis i omkring august 2004, men kan ikke godtgøre, at han har ejet den konkrete cykel på tidspunktet for skaden.

Vi har på denne baggrund afvist at dække den anmeldte skade.

Vi henviser til, at det efter vores skadekonsulents vurdering må anses for usandsynligt, at skaderne på de fremsendte effekter er sket som anført, se ovenfor, og vi henviser især til, at den frakke, som forsikringstager bar yderst, har fået et enkelt og helt lineært snit, og at stoffet omkring flængen ikke er ridset, se igen de fremlagte fotos.
Dertil kommer de anførte uoverensstemmelser mellem det anmeldte og det fremsendte løsøre, og vi finder ikke, at forsikringstagers berigtigelse mht. uret og jakken kan føre til et andet resultat, da berigtigelsen er kommet som følge af, at vi har bedt ham fremlægge de skadede genstande.

Vi bemærker for god ordens skyld, at såfremt det lægges til grund, at der er sket en færdselsskade, er der fortsat ikke dækning for skade på selve trafikmidlet, se dertil betingelsernes pkt. 4.6.2 (s. 13), ligesom vi i så fald tillige skal forbeholde os at gøre gældende, at nytteværdien for så vidt angår jakken er væsentligt nedsat på grund af de forudbestående brand-/svideskader.

Vi skal herefter fastholde, at forsikringstager ikke har godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende færdselsuheld, og bemærker, at vi gerne fremsender de skadede genstande til brug for Ankenævnets behandling af klagen."

Klageren er i skrivelse dateret den 19/12 2005 fremkommet med supplerende bemærkninger på baggrund af selskabets svarskrivelse.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.6 Færdselsuheld og havari.**

4.6.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.6.1.1 Færdselsuheld, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

Som 'trafikmiddel' anses:

- motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer)
- tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer
- to- og trehjulede cykler med stelnr.
- hestevogne
- øvrige offentlige trafikmidler
- invalidekøretøjer."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har fremført forhold, der gør, at nævnet på det foreliggende grundlag ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann