757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.061:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt sætningsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forholdet er beskrevet i tilstandsrapporten.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1943, og at klageren overtog ejendommen den 1/2 2003 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 27/9 2002.

Af købsaftalen fremgår, at klageren i forbindelse med handlen tog advokatforbehold for handlens godkendelse i det hele.

Klageren har anmeldt sætningsrevner i soklen i SV hjørne - 2 stk. på hver side af hjørnet. Klageren har observeret revnerne bl.a. på baggrund af tilstandsrapporten og har repareret ved udhugning og rensning og efterfølgende oppudsning af soklen. Arbejdet blev foretaget i juli 2003. To måneder efter oppudsningen viste revnerne sig igen.

Af tilstandsrapporten dateret den 27/9 2002 fremgår bl.a.:

"**Karakterskala:**
IB: Ingen bemærkninger
K0: Kosmetiske skader
K1: Mindre alvorlige skader
K2: Alvorlige skader
K3: Kritiske skader
UN: Bør undersøges nærmere. Det kan være en alvorlig skade; derfor bør art, omfang og konsekvenser altid afklares.

**Generelle kommentarer til bygningernes tilstand:**

Husets tilstand anses for at være i god stand sammenlignet med andre huse af samme årgang.

Huset er indvendig renoveret i badeværelse og køkken samt på 1. sal.

Der er enkelte reparationer der skal udføres, spec. udvendig, men ellers kræves kun normal vedligeholdelse."

Om forholdet er i tilstandsrapporten anført:

"**Registrering af bygningens tilstand**

| Bygn: | Bygningsdel: | Karakter: | Note: | Bemærkninger: |
|---|---|---|---|---|
| … | | | | |
| A | **1.0 Fundamenter/Sokler** | | | |
| | 1.2 Sokkel | K3 | 1 | Murfugerne i den udvendige sokkel er mange steder delvis nedbrudt og mangelfuld.<br>Flere steder er der revne mellem terræn og sokkel der kan tillade nedsivning af overfladevand, spec. ved terrasse og N-facaden. |
| … | | | | |
| A | **3.0 Yder- og indervægge** | | | |
| | 3.1 Facader/gavle | K2 | 2 | Der er en del porøse og mangelfulde murfuger i facader og gavle spec. mod Ø og S.<br>I Ø-gavl og S-facade er der angreb af murbier.<br>Der er sætningsrevner i det S/V-lige hjørne af huset i facade og gavl. |

…

**Den bygningssagkyndiges noter i forbindelse med vurdering af og skøn over skadeårsager og konstruktioner**

| Note: | Bygn.: | Bygningsdel: | Årsager / kommentar |
|---|---|---|---|
| 1 | A | 1.2 Sokkel | Risiko for vandnedsivning samt opfugtning af de omkringliggende konstruktioner. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 | A | 3.1 Facader/gavle | I h.t. ejeren er der ikke sket udvikling i sætningen i de sidste 7 år.<br>Det S/V-lige hushjørne har på et tidspunkt sat sig en del hvilket kan ses på murfuger i området." |

Sælger har til tilstandsrapporten endvidere oplyst:

| "**1. Fundamenter/sokler** | Ja | Nej | ? |
|---|---|---|---|
| 1.1 Er huset piloteret eller ekstrafunderet? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 1.2 Er huset efterfunderet? | ☐ | ☒ | ☐ |
| 1.3 Er der sætningsskader, som er udbedret? | ☒ | ☐ | ☐" |

I tillæg til tilstandsrapporten er udfærdiget Sundhedsattest, hvoraf bl.a. fremgår:

"**3. Overordnet vurdering af bygningsdelens tilstand - beboelsesdelen**

De enkelte bygningsdeles tilstand set i forhold til, hvad man kan forvente af en normalt vedligeholdt ejendom af tilsvarende type og alder:

| | Meget god | Over middel | Middel | Under middel | Dårlig |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Fundamenter/Sokler | | | | x | |
| 2. Kældre/Krybekældre/Terrændæk | | | x | | |
| 3. Yder- og indervægge | | | | x | |

…

| Bygning | Pos.nr./bygningsdel fra tilstandsrapport | Reparationsforslag | Anslået pris excl. moms |
|---|---|---|---|
| A 1.0 | .2 Sokkel | Tilbud på udbedring af sokkelen bør indhentes når omfanget og renoveringsmetode er fastlagt<br><br>Fugerenovering koster ca. 300 kr. pr. kvm. | |

"

En taksator fra selskabet besigtigede skaden den 3/5 2004 og har i intern rapport anbefalet en geoteknisk undersøgelse og endvidere anført:

"**3. Beskriv skaden/skaderne - og årsagen til skaden/skaderne**

…

Huset har tydelige spor efter tidligere og alvorlige sætningsskader, som iflg. TR ejeroplysninger ikke skulle have udviklet sig de sidste 7 år.

De revner der har vist sig efter rep. kan være sætningsrevner eller mangelfuld udførelse af reparation. Eftersom der også andre steder er udført pudsreparationer

af ft., uden at der disse steder optræder revner, er det efter min vurdering mest sandsynligt at de opståede revner skyldes fortsatte sætninger af bygningen.

…

**4. Vurdér om bygningens værdi og/eller brugbarhed er nedsat nævneværdigt, som følge af skaden/skaderne, når man sammenligner kundens ejendom med en tilsvarende anden ejendom**

Såfremt der er tale om sætningsrevner: Ja, idet eksisterende sætningsrevner i bygningen forekommer ret alvorlige. Såfremt der er tale om oppudsningsrevner pga. dårlig udførelse: Nej.

…

**6. Er det sandsynligt, at kunden havde kendskab til skaden/skaderne forud for overtagelsen af ejendommen? Begrund svaret**

Ja, til skaderne, men ikke at der fortsat måske er sætninger af huset. Kunden kender qua TR til revnerne, men iflg. note i TR har der iflg. sælger ikke været udvikling i revner de sidste 7 år.

…

**9. Er skaden/skaderne helt eller delvist nævnt i tilstandsrapporten? Hvis ja, tag da stilling til om du finder skaden/skaderne korrekt beskrevet? Begrund svaret**

…

Min bem: revnerne er beskrevet præcist nok, men om der ikke er sket udvikling af sætningerne de sidste 7 år kan der sættes spm. ved, da sætningsrevner kan være alvorlige for skader i et hus, burde den bygn. sagkyndige have nævnt at konsekvenserne af sætninger kan være alvorlige og karakter UN idet de ekst. sætninger er relativ kraftige.

Endvidere er der i pkt. 6.2 og note 6 nævnt forhold ved gulve der har sat sig m.v."

Ejendommen og jordbundsforholdene blev herefter undersøgt af firmaet S. & J. Rådgivende Ingeniører, som i rapport dateret den 27/8 2004 noterede:

"Resumé.

Huset havde ved besigtigelsen 2004-08-19 revnedannelser i muren ved husets sydvesthjørne.

Vi foretog et nivellement til overkant 4. murskifte over overkant kældervinduer som viste, at sydvest-hjørnet ligger ca. 4,5 cm lavere end sydøst-hjørnet og ca. 5,3 cm lavere end nordvest-hjørnet. Tolerancen eller den acceptable afvigelse ligger normalt på 2 cm.

Lagfølgen viser.. at der i boring B1 forekommer sætningsgivende lag ned til 2,2 m under terræn (m u.t.), svarende til ca. 1,3 m under overkant kældergulv (OKG) og ved B2 1,2 m u.t., svarende til 0,3 m under OKG. Ved B1 har disse jordlag fremkaldt sætninger under bygningshjørnet, medens fundamentet ved B2 må forventes at stå på bæredygtige jordlag.

En efterfundering af det sydvestlige bygningshjørne vil kunne bremse den fremtidige sætningsudvikling.

…

**4. Konsekvenser uden efterfundering.**

Hvis der ikke udføres efterfundering, forventer vi, at der fortsat vil ske en sætningsudvikling, både under yderfundamentet og muligvis også under kældergulvet i det berørte område."

Ejendommen blev endvidere undersøgt af firmaet F. Geoteknik. Firmaet målte sætningsudviklingen, og resultatet viste:

"Målingerne viser følgende afstande mellem skruerne, målt på udvendig side af skruerne:

| Måledato: | 06.01.05 | 18.04.05 |
|---|---|---|
| Målepunkt | Afstand | Afstand |
| 1 | 69,66 mm | 69,88 mm |
| 2 | 68,41 mm | 68,46 mm |
| 3 | 69,71 mm | 70,04 mm |

Det ses dermed, at revnevidden er vokset med 0,05 mm, 0,22 mm samt 0,33 mm. Der er således konstateret meget små, men entydige bevægelser i revnerne.

Dette bekræfter skadesundersøgelsen fra 2004, der er udført af firma S. & J.

På baggrund af denne må der fortsat forventes små fremtidige sætninger af bygningshjørnet, hvilket kræver løbende vedligehold af opståede revner i ejendommen. Såfremt dette ikke kan accepteres, må der foretages en sektionsvis understøbning af fundamenterne. Omfanget af understøbning kan ikke fastlægges på baggrund af de udførte undersøgelser, men må fastlægges ved gravninger til fundamentsunderkant eller under et forstærkningsarbejde."

Selskabet har afvist at yde dækning for skaden og har i skrivelse af 29/6 2005 til klageren som begrundelse herfor anført:

"Ejerskifteforsikringen dækker ikke forhold, som er beskrevet korrekt i tilstandsrapporten og det er vores opfattelse, at sætningsrevnerne på din ejendom er beskrevet tilstrækkeligt i din rapport. Du har således på baggrund af tilstandsrapporten haft mulighed for at indstille dig på, at du købte en ejendom med alvorlige sætningsskader i sydvestligt hjørne på facade og gavl. Du fik via tilstandsrapporten at vide, at skaden er så alvorlig, at den vil medføre svigt i bygningsdelen (facade og gavl) Inden for overskuelig tid, Vi mener derfor, at du er blevet advaret tilstrækkeligt forud for dit køb af ejendommen.

Ydermere har du inden købet via din Sundhedsattest fået at vide, at fundamenter/sokler samt yder- og indervægge har en tilstand der er *under middel*, hvilket betyder, at du må forvente større reparations- og vedligeholdelsesarbejder på begge dele. De forventede reparations- og vedligeholdelsesarbejder er ikke prissat i Sundhedsattesten, men der gøres derimod i stedet opmærksom på at tilbud bør indhentes, når omfang og renoveringsløsning er fastlagt.

Af købsaftalen kan vi udlede, at der i forbindelse med handlen formentlig er sket en forhandling omkring købesummens størrelse, jf. side 7, sidste afsnit. På baggrund af ovenstående advarsler i tilstandsrapport og Sundhedsattest havde du mulighed for at medtage sætningsskaderne i disse forhandlinger med sælger. Vi har ikke

kendskab til, om dette rent faktisk er sket, men afgørende er dog også, at du har haft muligheden og grundlaget for at gøre det forud for dit køb af ejendommen.

Du anfører i dit brev af 10. juni 2005 at skaden er 'klart forkert beskrevet' fordi den er beskrevet med K2 og ikke K3 eller UN. Du henviser i den forbindelse til AK 59.517.

Det er vores opfattelse, at det var ganske afgørende for udfaldet i AK 59.517, at køber forud for handlen havde modtaget et såkaldt Kvalitetsmærke, hvori der stod, at skaden kunne repareres for ca. 3.000 kr. Det viste sig imidlertid at det ville markant dyrere, hvorfor oplysningen var fuldstændig fejlagtig. Da Kvalitetsmærket dengang indgik som en integreret del af vores forsikringsbetingelser, skulle oplysningerne heri medtages, når det skulle vurderes, hvorvidt skaden var klart forkert beskrevet. De fejlagtige oplysninger i Kvalitetsmærket var derfor ganske afgørende for denne sag.
Ydermere var skaden ikke fuldstændig korrekt beskrevet i tilstandsrapporten, idet man alene havde skrevet ordet 'revne' og benævnt den med K2. Da der var tale om egentlige sætningsrevner mente Ankenævnet, at revnen burde have fået karakteren K3 eller UN.

Hvis vi skal holde din sag op imod AK 59.517 er der først og fremmest den afgørende forskel, at du ikke er blevet lovet at udbedring kan ske for et lille beløb via din tilstandsrapport eller et Kvalitetsmærke, som indgår som en del af forsikringen. Ydermere har du i modsætning til AK 59.517 fået at vide, at der på din ejendom er tale om egentlige *sætningsrevner* på facade og gavl, ligesom du har været bevidst om, at facader og gavle generelt var i en stand 'under middel'. Du har også vidst, at der skulle foretages *større reparations- og vedligeholdelsesarbejder*.

På dette grundlag mener vi således at din sag på flere afgørende punkter afviger fra AK 59.517. Vi vedlægger til orientering en anden kendelse fra Ankenævnet (AK 63.101), som minder meget om din sag og som vi bl.a. har medtaget i vores vurdering og afgørelse af din sag.

I dit brev skriver du, hvorfor vi efterspørger undersøgelser (geoteknisk rapport og måleskuer), når vi nu alligevel anfører, at det er tilstandsrapport og Sundhedsattest, der er afgørende for sagens udfald.

Vi har bedt dig indhente disse yderligere undersøgelser fordi vi fandt det nødvendigt at vurdere, om sælgers oplysninger omkring sætningsskadernes tilstand i hans ejertid i sig selv kunne bevirke, at forholdet måtte anses som klart forkert beskrevet.

Vi har fået resultatet af undersøgelserne som fortæller, at der er ganske små bevægelser fortsat, hvilket dog ikke alene kan begrunde at forholdet er klart forkert beskrevet. Bevægelserne er nemlig så små, at det ikke konstruktivt er nødvendigt at understøbe hjørnet. Løbende vedligeholdelse af revner vil være tilstrækkeligt for at bevare stabiliteten i ejendommen og derved ejendommens brugbarhed. Vi tillader os i den forbindelse at lægge afgørende vægt på udtalelsen fra F. Geoteknik, idet S. og J. ikke er fremkommet med specifikke oplysninger om den forventede fremtidige bevægelse i revnerne og fordi F. Geoteknik har foretaget egentlige opmålinger/beregninger heraf.

Ovennævnte oplysninger om sætningernes bevægelse holdt op imod de oplysninger du har fået i tilstandsrapport og Sundhedsattest inden købet af ejendommen bevirker, at du ikke er blevet nævneværdigt fejlinformeret. Du har jo vidst, at ejendommen havde sætningsskader, som ville kræve større reparations- og vedligeholdelsesarbejder.

…

Afslutningsvis vil vi gerne benytte lejligheden til at beklage det meget lange forløb som sagen har haft. Dette skyldes dels den tid de yderligere undersøgelser har taget, dels vores til tider alt for lange reaktionstid."

Klageren har ved klageskrivelse dateret den 28/10 2005 indbragt afgørelsen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende skaden som

dækningsberettigende. Til støtte for sin påstand har han i supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen gjort gældende:

"at skaden og risikoen for skaden ikke er tilstrækkeligt beskrevet i tilstandsrapporten, bilag ... idet den bygningssagkyndige har givet de konstaterede sætningsskader karakteren K2 og den bygningssagkyndige har i note 2 angivet at revnerne i ejendommen ikke har været i bevægelse i de sidste 7 år.

at den bygningssagkyndiges gengivelse af sælgers oplysninger udgør en væsentlig bestyrkelse af udsagnet om, at der ikke har været bevægelser i de sidste 7 år. Denne bestyrkelse følger af den bygningssagkyndiges sagkundskab og professionalisme i forhold til klagers og sælgers kundskaber som lægmænd.

at den bygningssagkyndiges lempelige karaktergivning sammenholdt med den anførte note ikke giver klager grund til at forvente væsentlige mangler ved bygningens fundament med deraf følgende risiko for væsentlige skader på bygningsdele.

at de beskrevne skader på ejendommen i tilstandsrapporten punkt 1.2 anført med karakteren K3 ikke angår sætningsrevner, men alene porøse og dårlige murfuger samt revner mellem terræn og sokkel. Denne revne er ikke en sætningsrevne.

at de beskrevne skader i tilstandsrapporten punkt 3.1 og den anførte karakter K2 alle angår porøse og mangelfulde murfuger samt en sætningsrevne. Karakteren K2 er korrekt for så vidt angår de dårlige fuger og revnens tilstedeværelse, idet manglende udbedring medfører væsentlig risiko for frostsprængninger af murværket.

at ingen af de beskrevne skader i tilstandsrapporten punkt 3.1 og den anførte karakter K2 angår den fortsatte sætning af ejendommen, samt den nu konstaterede mangelfulde fundering af bygningen.

at sætningsskader skal kategoriseres med K3 eller UN ifølge Håndbog for bygningssagkyndige, hvorfor sætningsrevnen ikke er beskrevet og bedømt korrekt, i modsætning til indklagedes angivelser i bilag …, jf. ovenfor under I,

at karakteren K2, der defineres som 'risikoen for svigt af bygningsdele inden for overskuelig fremtid' ikke refererer sig til fortsat sætning, men alene til den risiko for væsentlige skade det indebærer at have blotlagte revner i sokkel- og murfuger, idet der kan opstå frostsprængninger i murværket og sokkelen, i modsætning til indklagedes angivelser i bilag …, ,jf. ovenfor under II,

at indklagedes egen konsulent i bilag … angiver, at den bygningssagkyndige burde have nævnt at konsekvenserne af sætninger kan være alvorlige og at der skal gives karakteren UN,

- for så vidt angår Sundhedsattestens (bilag …) oplysninger

at Sundhedsattesten ifølge sine angivelser ikke angiver mere og andet end, hvad der følger af tilstandsrapporten, jf. ovennævnte citat om '...den bygningssagkyndiges sammendrag...'

at Sundhedsattestens afsnit 2 om bedømmelsen af bygningens fundamenter og sokler derfor ikke oplyser mere og andet, end hvad der allerede fremgår af tilstandsrapportens afsnit 1.2 og 3.2 som er kommenteret ovenfor - i modsætning til indklagedes angivelser i bilag …, jf. ovenfor under III,

at oplysningerne i Sundhedsattestens afsnit 4 om udbedringer for så vidt angår 1.0 soklen ikke vedrører sætningsrevnen, idet denne slet ikke er beskrevet under afsnit 1.2.1 tilstandsrapporten.

at oplysningen alene angår udbedring af delvist nedbrudte og mangelfulde murfuger. Dette står i modsætning til indklagedes argumentation i bilag … anført ovenfor under IV.

at oplysningerne i Sundhedsattestens afsnit 4 om udbedringer for så vidt angår 3.0 facader/gavle ikke vedrører sætningsrevnen, idet der alene angives, at tilbud på udbedring af murfuger bør indhentes når omfanget og renoveringsløsningen er fastlagt.

at der er alene tale om simple reparationer der skal udføres for ikke at forårsage væsentlige skader på ejendommen.

- for så vidt angår de indhentede rapporter og den fortsatte sætning af bygningen

at ingeniørfirmaet S. & J. i bilag … har påvist, at det sydvestlige hjørne er funderet på sætningsgivende lag ned til 1,3 meter under overkant på kældergulv. Der er således tale om et væsentligt jordlag som fortsat kan forårsage sætninger og som sokkelen reelt skulle have været ført under.

at ingeniørfirmaet S. & J. har målt en skævhed i ejendommens nivellement i det sydvestlige hjørne på henholdsvis 4,5 cm. og 5,3 cm.

at set i forhold til ejendommens alder på ca. 60 år på målingstidspunktet svarer det til en årlig sætning på 0,75 - 0,88 mm om året.

at de påviste revner i bilag … fra F. Geoteknik er målt over en relativ kort periode på lidt over 3 måneder. Hvis sætningen er konstant vil det sydvestlige hjørne sætte sig ca. 0,78 - 1,18 mm om året.

at den hidtidige og nuværende sætning må konkluderes at være i samme størrelsesorden og derfor konstant. Der er ikke tale om en aftagende sætning, hvorfor der fortsat er risiko for sætningsskade på ejendommen.

at det bestrides at løbende vedligeholdelse af revnerne vil være tilstrækkeligt til at bevare stabiliteten i ejendommen. Når der henses til den målte skævhed og den

konstaterede konstante sætning fremstår det klart, at kun en efterfundering vil standse den fortsatte sætning.

at Ingeniørfirmaet F. Geoteknik i sit notat bekræfter skadesundersøgelsen fra Ingeniørfirmaet S. & J. F. Geoteknik konkluderer på baggrund af skadesundersøgelsen fra S. & J., at der fortsat må forventes fremtidige sætninger af bygningshjørnet, der angives som små.

at disse såkaldte små sætninger jf. ovennævnte har været konstante i bygningens levetid og allerede nu udgør en væsentlig sætning af bygningen, jf. rapporten fra ingeniørfirmaet S. & J.

- i øvrigt

at klager ikke ved erhvervelse af ejendommen har foretaget accept af risiko for fortsatte sætninger eller misligholdt sin undersøgelsespligt forud for købet af ejendommen.

at klagers forhandling af købesummen, eller mangel på samme, er uden betydning for vurderingen indklagedes dækningspligt, i modsætning til indklagedes angivelser i bilag …, jf. ovenfor under IV."

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2005over for nævnet fastholdt afgørelsen og anført:

"Den samlede information forsikringstager er givet forud for købet indeholder information om, at ejendommen på et tidspunkt har sat sig en del. D.v.s. forsikringstager er i virkeligheden informeret om de niveauforskelle huset har, som er angivet af firmaet S. og J., målt fra husets hjørner. Forsikringstager er endvidere gjort bekendt med, at der er sætningsrevner, og at det er en alvorlig skade, hvor bygningsdelens funktion vil svigte inden for overskuelig tid. Selv om forsikringstager kan få det indtryk af note 2, at revneudviklingen er standset, er de fortsatte sætninger små og kræver alene løbende vedligehold, jf. rapporten fra F. Geoteknik. Der er ikke behov for fundamentsforstærkning."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Hvad dækker forsikringen (lovens krav)**

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Ud fra oplysningerne i tilstandsrapporten har klageren med føje kunnet gå ud fra, at sætningsrevnen i det sydvestlige hjørne ikke udviklede sig yderligere. Efter de nu foretagne undersøgelser har det vist sig, at sætningsskaden trods husets alder stadig er under udvikling om end langsomt. Nævnet finder, at forholdet udgør en dækningsberettigende skade.

Med hensyn til udbedring finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge selskabet at bekoste en ekstrafundering af fundamentet, idet nævnet skønner, at sætningerne ikke er større, end de kan repareres med mellemrum.

Da klageren ikke havde grund til at antage, at han ville have en sådan udgift, finder nævnet, at der må fastsættes en kontanterstatning til dækning heraf. Nævnet finder, at denne erstatning skønsmæssigt kan fastsættes til 10.000 kr.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkender, at der til løbende reparation af det omtvistede hjørne, hvor sætningsrevnerne opstår, fastsættes en erstatning på 10.000 kr.

J. Hermann