757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.070:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet at bevilge præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter 1/10 2005.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i tilstrækkelig grad. Pensionsordningen giver ret til fuld præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelsen ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til mindre end 50 % af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1955, blev sygemeldt fra sit arbejde som medarbejder i et rejsebureau på grund af slidgigt i nakken og skuldrene. Den 31/10 2004 blev hun opsagt i henhold til 120-dagesreglen og modtog i perioden 28/8 2004 til 1/10 2005 midlertidige udbetalinger fra selskabet på baggrund af klagerens sygemelding i eget erhverv.

Ved skadeanmeldelse dateret den 3/11 2004 ansøgte klageren om udbetaling af forsikringsydelsen samt om præmiefritagelse.

I forbindelse med sagens behandling indhentede selskabet lægelige journaler herunder resultatet fra klagerens MR-skanning, som viste:

"**26 10 04 Ambulant**

Der er kommet svar fra MR-skanningen, som viser protrusion af disci på C4-5, C5-6 og C6-7, men ikke prolapskopfiguration.

Der er lette spondyloseforandringer og artrose, men der er ikke egentlig ossøs spinalstenose.

Der er hermed en god forklaring på pt.s symptomer, der er ingen mulighed for kirurgisk intervention, hverken i skulderen eller på halsdelen.

Der er ingen grund til at udrede videre. Der foreligger ingen malignitetsuspekte områder.

Patienten er informeret om prognose, alternativer, er opfordret til evt. Mensendick gymnastik, må gerne anvende kiropraktor.

Der er således ingen grund til yderligere udredning mht. skulderen.

Patienten afsluttes herfra og må bruge skulder, ryg, arme afhængig af smerteniveauet uden begrænsninger.

Er indforstået med dette."

Endvidere lod selskabet Overlæge, dr.med. T.K. udarbejde ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. I erklæringen, der er dateret den 12/8 2005, konkluderes bl.a.:

"Undersøgelsesprogram inkl. MR-skanning, har som eneste fund fundet en discusdegeneration svarende til C6/C7.

Ved den objektive undersøgelse findes ingen radikulære udfald, ingen radikulære symptomer, der findes antydningsvis nedsat nakkebevægelighed med beskedne smerter ved yderstillingerne.

Herudover diffus muskulær ømhed uden konsistensøgning i nakke/skulderregionen.

Der findes ingen tegn på skulderlidelse og ingen tegn på nervepåvirkning eller radikulær påvirkning hverken i over- eller underekstremitet.

MR-skanning er set og har vist en beskeden degeneration helt alderssvarende på nævnte niveau.

Samlet foreligger der således en tilstand med en helt alderssvarende degeneration af C6/C7 uden nerverodstryk.

Umiddelbart finder at patienten burde kunne fungere med vedligeholdelsesøvelser og almindelige muskeløvelser for nakke/skulderåg.
Hvad angår det fremsendte kan jeg således udtale:
At helbredstilstanden er god men med subjektive symptomer fra nakke/skulder. Her ud over at der er en tidligere behandlet c. mamma, som ikke har efterladt gener eller tegn på recidiv for nærværende.

Hvad angår patientens helbredsmæssige ressourcer og begrænsninger, skønner jeg umiddelbart at nakkelidelsen rent objektivt findes med helt alderssvarende fund uden tegn på rodkompression eller sværhedsgrad af degeneration som normalt vil betyde større inkapacitet.

Hvad angår de helbredsmæssige ressourcer og begrænsninger i forhold til arbejdsmarkedet, anbefaler jeg at man indhenter svar på den nævnte arbejdsprøvning, men umiddelbart set forefindes der ikke lægelig lidelse som forhindrer almindelige aldersvarende aktiviteter.

/Degeneratio discii intervertebralis C6/C7 LGR uden rodkompression."

Klagerens egen læge har den 22/1 2005 udfyldt Lægeattest ved sygdom/ulykke 2, og heri angivet, at klageren både i eget og i generelt andet erhverv alene kan udføre mellem 1/3 og 1/2 arbejde.

Klageren er gennem tre måneder blevet arbejdsprøvet på et bibliotek med henblik på afklaring af hendes arbejdsevne. Det fremgår af kommunens efterfølgende indstilling, at arbejdsgiveren var meget tilfreds med klagerens indsats både fagligt og kollegialt. På baggrund af arbejdsprøvningen vurderede kommunen:

"M. er ikke i stand til at påtage sig et fuldtidsarbejde pga. slidgigt i nakken som til tider kan give så store smerter at hun ikke er i stand til at arbejde.
M. kunne ikke klare at arbejde ved sin hjemmearbejdsplads på nedsat tid 4-41/2 time om dagen med indlagte pauser.
Arbejdsprøvning har vist at M. godt kan klare varieret arbejde hvor hun til dels kan tilrettelægge arbejdet selv. Hendes arbejde har bestået af ikke fysisk belastende

arbejde på et bibliotek. Det har dog vist sig at hun på trods af muligheden for pauser og hvile ikke kan klare en arbejdsuge på 21 timer. Ved 16 timer ugentligt er M. i stand til at udføre de opgaver hun har haft på biblioteket herunder opdeling af bøger i genrer og lettere administrativt arbejde, og hun udtrykker selv at opgaverne har været af en sådan art at de har passet til hendes fysiske formåen, pga. variationen i arbejdsopgaverne."

Kommunen anfører, at klageren har skånehensyn i form af:

"Afvekslende arbejde hvor der er mulighed for at veksle mellem siddende, stående og gående.

Undgå fysisk tunge løft.

Omkring hjælpemidler er dette afhængig af arbejdsstedet, f.eks. hæve-/sænkebord kunne være en mulighed."

På baggrund heraf har kommunen indstillet klageren til fleksjob, 75 %, og ved afgørelse af 25/8 2005 truffet afgørelse herom med tildeling af ledighedsydelse, indtil rette fleksjob findes.

Selskabet har den 6/9 2005 meddelt klageren, at hun ikke længere har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne og i skrivelse af 26/9 2005 fastholdt afgørelsen.

Klageren har herefter ved klageskrivelse af 27/10 2005 indbragt afslaget for nævnet.

Selskabet har ved skrivelse af 23/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og bl.a. til støtte herfor anført:

"Det forhold, at klager var blevet tilkendt fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 16 timer pr. uge ændrede ikke selskabets vurdering af klagers generelle erhvervsevne, idet den generelle erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne skal bedømmes på baggrund af lægeligt dokumenterede lidelser, mens tilkendelse af

fleksjob tillige beror på en række andre sociale og økonomiske momenter. Det henvises i øvrigt til begrundelsen i brevet.

På baggrund af klagen til ankenævnet har selskabet gennemgået sagens akter på ny. I den anledning skal det meddeles, at selskabets afgørelse fastholdes. Der er ved objektive undersøgelser af klager fundet ganske beskedne alderssvarende lidelser, som ikke burde forhindre klager i at arbejde mere end halvtid.

I relation til klagers tilkendelse af fleksjob skal jeg henvise til artiklen 'Ingen automatik mellem fleksjob og private ordninger', tidsskriftet Forsikring, nr. 9/ 2005. At det offentlige har vurderet, at klager har begrænsninger i arbejdsevnen, og har bevilliget fleksjob, skaber ikke i sig selv en formodning for, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre, og i nærværende sag findes ingen lægelig dokumentation herfor."

Klageren har i skrivelse af 8/12 2005 over for nævnet gjort gældende:

"I forbindelse med jeres brev af 30. november 2005, har jeg følgende, som jeg ikke er enig med svaret fra advokat P.S.

Det drejer sig om, at jeg synes der skal lægges meget vægt på, at samtalen med T.K. drejede sig om 20 minutter, hvor han lægger vægt på, hvordan jeg havde det den pågældende dag.

Mine smerter og gener svinger meget hver dag. Jeg har konstante smerter hver dag i mere eller mindre grad, hvad min egen læge også kender til, og det må dog trods alt have noget at sige, da hun nok kender mig bedre end overlæge T.K.

Derudover har jeg været i arbejdsprøvning, hvor jeg ikke kunne klare mere end tre timer dagligt med efterfølgende hvile i hjemmet.

Jeg mener der skal lægges mere vægt på, at der er ikke noget jeg hellere ville end arbejde fuldtid, men jeg er simpelthen ikke fysisk i stand til det.

Der findes måske ingen lægelig dokumentation for dette, andet end fra min egen læge, men det må da også have en betydning i sagen. Mange gange kan smerter ikke måles, men undertegnede som har dem kan mærke dem konstant, og derfor hæmmer de mig i min hverdag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Længerevarende tab af erhvervsevne**

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/2 eller mindre. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/2 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

...

Bortfald af præmiebetaling

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil præmiebetalingens ophør uanset årsagen til ophøret nedsættes til 1/2 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %. Med henvisning til selskabets forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet efter 1/10 2005 er ophørt med at bevilge præmiefritagelse og foretage udbetalinger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann