757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.074:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2 i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/9 2005 telefonisk henvendte sig til selskabet for at anmelde en skade, som var sket i forbindelse med, at hendes to sønner spillede basketball med deres morfar. Der foreligger ikke et telefonnotat i sagen vedrørende denne samtale, men klageren er enig med selskabet i, at samtalen har fundet sted. Selskabet oplyser, at det ved denne samtale meddelte klageren afslag på baggrund af hendes mundtlige forklaring.

Herefter fremsendte selskabet skadeanmeldelse, som klageren udfyldte og daterede den 13/9 2005, hvori klageren vedrørende hændelsesforløbet forklarer:

"Min far på 73 år var i vores hjem, da han skulle hjælpe os med at male.

På et tidspunkt i løbet af dagen (en pause i maleriet) gik han ud på græsplænen for at se drengene spille basket. Der er tale om vores 2 drenge på henholdsvis 15 og 18 år. R. på 15 år ville skyde en bold til K. på 18 år, men kom derved til at ramme min fars briller som fløj af. K. som var på vej mod at gribe bolden kom til at træde på brillerne.

Den ene stang knækkede af og det ene glas røg ud. Begge glas blev meget ridsede. Vi aftalte at min far skulle gå til optikeren dagen efter og se, hvad de kunne gøre ved dem. Optikeren - R. optik i K. - oplyste, at de ikke kunne reparere brillerne.

Min fars briller er købt i januar 2004. Prisen for briller cg glas er vurderet til godt 7.000 kr.

Jeg anmoder om at forsikringen dækker både briller og glas.

L.K., som jeg har ringet og talt med i mandags, har medsendt vedlagte tidligere afgørelser, hvor forsikrede ikke får betalt skader påført i forbindelse med boldspil. L.K. spurgte flere gange i telefonen, om min far var med i spillet, hvortil jeg svarede både ja og nej, da jeg ærligt talt mener, at det er et tolkningsspørgsmål. Han var jo ikke decideret med i spillet, selv om han var på græsplanen. L.K. nævnte også, at der er en risiko ved at være tilskuer, hvilket også fremgår af vedlagte eksempel.

Jeg mener dog ikke, at vores tilfælde kan sammenlignes med vedlagte eksempler, da der i vores tilfælde ikke er tale om en kamp, men 2 store drenge, som spiller bold hjemme i vores egen have. I øvrigt var min far der i forbindelse med privat samvær. Er der ikke her tale om 'gæstebud', hvor den slags hændelige uheld erstattes?"

Selskabet har skriftligt meddelt afslag på udbetaling af erstatning ved skrivelse af 16/9 2005 med henvisning til skadelidtes accept af risiko.

Klageren har herefter ved klageskrivelse af 31/10 2005 indbragt afgørelsen for nævnet.

Selskabet har i skrivelse af 25/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor anført:

"Vi anser ikke nærværende skade som en gæstebudsskade. Boldspil/sportsudøvelse kan ikke karakteriseres som almindelig privat samvær p.g.a. af det betydelige risikomoment der er forbundet hermed. Det er ikke, som anført af forsikringstageren,

afgørende, at der ikke var tale om en decideret kamp. Afgørende er, at det er et boldspil med et vist risikoelement.

I 'Privatansvarsforsikring i et erstatningsretligt perspektiv' af Lisbeth Kjærgaard p. 284 fremgår at: 'Sportsudøvelse vil i almindelighed have en sådan karakter, at det falder udenfor begrebet gæstebud...'

Men selv om det lægges til grund, at skaden er sket under omstændigheder, der anses for omfattet af gæstebudsdækningen, er der efter vores opfattelse tale om et hændeligt uheld. I sammenligning med kendelse AK 41.537 er der i denne sag ikke tale om en uventet bevægelse. Selve boldkastet er en del af spillet, og det kan ikke tiltrædes, at det er uagtsomt at spille basketball, alene fordi morfaderen er i nærheden. Det var netop meningen, at han skulle se, hvad spillet gik ud på, og der er intet der indikerer, at forsikringstageren har udvist selv en ringe grad af uagtsomhed.
Morfaderen må tillige anses at have accepteret risikoen for, at et i denne sammenhæng ikke usædvanligt uheld kunne indtræffe.

Det anføres i punkt 8.3.2 i betingelserne for Familiens Basisforsikring 2 at: 'Denne forsikring gælder gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær'.

Som anført finder vi ikke, at den foreliggende situation falder indenfor gæstebudsdækningen. Vi finder det ikke godtgjort, at sønnen har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, hvortil kommer, at selv en mindre grad af uagtsomhed vil blive ophævet af den accept af risiko, der er ved at deltage i/være tilskuer til sportsudøvelse."

Til støtte for sin påstand og som svar på selskabets skrivelse har klageren i skrivelse af 2/12 2005 over for nævnet anført:

"Kommentarer til den 1. afgørelse - nr. 54/78:

Der er tale om en skade sket under en sportsudøvelse (badmintonspil). Skaden sker på en anden sportsdeltager. Jeg mener ikke, at vores skade kan sammenlignes med denne sag, da det som jeg har nævnt før er foregået hjemme i vores have og med deltagelse af vores 2 store drenge.

Kommentarer til den 2. afgørelse - nr. 100/79:

Denne skade omhandler godt nok et privat arrangement, men der er tale om en volleyball-kamp. For mig at se, er der tale om mange deltagere, når man taler om en kamp. I sådan et tilfælde kan jeg godt se, at risikoen for at komme til skade er større, men igen, i vores sag er der ikke tale om nogen kamp. Jeg mener derfor heller ikke at denne sag kan sammenlignes med vores tilfælde.

Kommentarer til den 3. afgørelse - nr. 498-2/96:

Denne afgørelse er netop den, jeg har brugt til at sammenligne vores skade med. Her er der tale om en gæstebudsskade, hvor skaden sker under dans. Det foregår hjemme og forsikringstager mener, at der er tale om hændeligt uheld, hvilket netop er grunden til, at forsikringsselskabet ikke dækker skaden. Ankenævnet vurderer så, at det ikke er hændeligt uheld, men mindre uagtsomt, hvorved skade så dækkes.

Privatsikring skriver til jer, at jeg har udtalt, hvilket jeg også har skrevet, at der i vores tilfælde er tale om hændeligt uheld, men det er vel som i ovenstående tilfælde også det første man siger. Hvor mange mennesker udtaler, at der er tale om uagtsomhed ….. Bagefter kan jeg da godt se, at når man er 15 og 18 år, så er der tale om mindre uagtsomhed og ikke hændeligt uheld. Man kan også kalde det kådhed, men for mig at se, er det ordkløveri. Jeg mener ikke, at det kan være rigtigt, at man skal have en højere handelseksamen for at kunne anmelde en almindelig skade.

Privatsikring skriver i brev af 25. november 2005 til jer nærmest som om jeg ændrer forklaring fra hændeligt uheld til mindre uagtsomt og pludseligt gæstebud. Dette skyldes, at jeg, den dag jeg ringede til forsikringen for at anmelde skaden blot ville forklare, hvad der var sket og i den forbindelse nævnte hændeligt uheld. Jeg forventede, at mit forsikringsselskab ville være rådgiver for mig i stedet for at vildlede

mig, hvilket jeg føler lidt, at jeg er blevet. Jeg blev spurgt adskillige gange under samtalen, om min far var med i spillet og hvor han befandt sig m.m. De får det til at lyde, som om han var ovre og spille bold med drengene. Min far, som er maler, var ovre for at hjælpe med at male et værksted. Da det var godt vejr og drengene stod og spillede ude i haven og godt ville vise deres morfar deres 'talenter', er det vel en ganske naturlig ting at gå ud og se på dem. Jeg forklarede også, at jeg ikke mente, at det var at være med i spillet. Privatsikring skriver, at 'hendes to sønner spillede basketball med morfaderen'. Denne formulering er ikke korrekt.

Privatsikring skriver ligeledes 'Forsikringstageren accepterede **tilsyneladende** ikke denne afgørelse'. Dette havde jeg også gjort opmærksom på ved samtalen i telefonen den 12. september."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvarsforsikringen**

(Afsnit 8)

8. Privatansvar

Denne forsikringen dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

…

8.3.2 Gæstebudsskader

Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk

ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på 500 kr."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at må lægge klagerens skriftlige forklaring af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen til grund. Den beskrevne situation må herefter betragtes som almindeligt privat samvær.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at fastslå, at klagerens børn, skadevolderne, under det private samvær har udvist nogen grad af uagtsomhed. Det er derfor nævnets opfattelse, at de hverken har pådraget sig et retligt erstatningsansvar eller et ansvar i henhold til dækningstilsagnet vedrørende gæstebudsdækning for skaden på skadelidtes briller.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann