754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.076:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, påstår selskabet tilpligtet at anerkende en anmeldt vandskade på et filmlærred som en totalskade.

Selskabet har anerkendt vandskaden som dækningsberettigende, men afvist at erstatte lærredet som totalskadet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren ved skadeanmeldelse dateret den 3/8 2005 anmeldte en vandskade i sin kælder. Selskabet anerkendte skaden og betalte for reparation af skaderne og udbetale erstatning for de genstande, som ikke kunne repareres.

For så vidt angår klagerens filmlærred, hvorom nærværende sag drejer sig, blev dette rengjort af et skadeservicefirma. Efter rengøringen anførte klageren, at der var kommet hvide nister i lærredets sorte kant, hvorfor klageren anmodede selskabet om at erstatte lærredet med et nyt, idet han anførte, at lærredet ikke kunne repareres.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet rettet henvendelse til skadeservicefirmaet, som ved skrivelse af 28/11 2005 har anført følgende:

"**Sagsforløbet**

Efter vandskade den 29.07.05, bliver det omtalte lærred hjemtaget til vort center i K.

Her bliver det hængt op og rullet ud, så det kan besigtiges.

Lærredet har en sort kant på ca. 3-5 cm på hver side på fronten og på disse kanter er der en jævn fordeling af små hvide pletter, som minder om små malerpletter efter en malerrulle eller en sprøjtepistol. Pletterne har ingen fordybning eller forhøjning, i forhold til resten af lærredet. Disse hvide pletter findes kun på de sorte kanter, der er ingen ting på det hvide område eller på bagsiden af lærredet.

Lærredet bliver aftørret på begge sider med ganske almindelig sulfoblanding, idet der på det hvide område er små vandpletter og ganske lidt snavs. Derefter aftørres med en tør bomuldsklud.

Oprulningssystemet bliver tørret med luft og der anvendes ganske lidt fugtfortrængningsolie. Denne olie fordamper efter ganske kort tid.

Efter endt rengøring, afprøves lærredet og det pakkes klar til aflevering.

Efter lærredet er blevet afleveret til skadelidte, bliver undertegnede kontaktet af skadelidte, der mener at der er anvendt talkum i oprulningssystemet. Til dette svares der, at lærredet er rengjort som beskrevet ovenfor og at der under ingen omstændigheder er anvendt talkum, idet anvendelse af talkum vil ødelægge oprulningssystemet og at talkum ikke rengør.

De omtalte hvide pletter, virker som om lærredet har haft disse hele tiden, idet de er jævnt fordelt, ikke har fordybning / forhøjning samt at der ikke er sket noget med dem under rengøringen. Derudover virker det besynderligt at der ikke på bagsiden af lærredet er hvide pletter i samme områder, som på fronten. Dette set i lyset af, at både forside og bagside har været fugtige og er blevet rengjort / behandlet på samme måde.

Hvorvidt lærredet har været anvendt før skaden, kan vi ikke sige noget om, idet der ikke behøves andet end 2 skruer i en væg for at hænge det op, i de dertil støbte plasthuller. Der skal ikke skrues noget på eller i lærredet under opsætning."

Klageren fremsendt skrivelse dateret 16/11 2005 til nævnet. Skrivelsen er ved underskrift bekræftet af tre vidner. I skrivelsen hedder det:

"Det er korrekt at jeg har haft telefonisk samtale, med J.S. fra Industri Og Skadeservice, det var fordi at der var hvid afsmitning fra lærredets oprulningssystem samt kanter, det lignede 'talkum' og det så ud som om at der var brugt væske til rengøring af lærred, hertil var beskeden at lærredet var aftørret med 'tør' klud og oprulningssystemet var blevet behandlet med fugtfortrænger.

Derfor er det mig uforståeligt, at det nu er afvasket med sulfovand, og jeg skulle have brugt lærredet til afdækning for malerarbejde.

Og forstår yder mere ikke, hvorfor der ikke forekommer disse maler pletter på selve lærredet? Lærredet har aldrig været monteret eller anvendt, det kan også ses da der ingen mærker er af skruer eller andet befæstelsesmateriale. Det bevidnes af følgende personer, at lærredet aldrig har været monteret eller brugt, samt der ikke er foregået malerarbejde, hverken med malerrulle sprøjtepistol. Eller på anden måde beskadiget inden vandskaden."

Selskabet har ved skrivelse af 9/11 2005 over for nævnet fastholdt afgørelsen og til støtte herfor gjort gældende:

"• at selskabet har betalt for relevant udbedring af vandskaden på lærredet,
• at det er klagers bevisbyrde, at pletterne på lærredet skyldes en forsikringsbegivenhed,
• at klager ikke har løftet denne bevisbyrde, og
• at selskabet ikke har pligt til at betale yderligere erstatning."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN?**

…

23.40 Selskabet kan erstatte en skade ved at

- sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden.
- godtgøre værdiforringelsen.
- overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande).
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at pletterne skyldes vandskaden. Herefter kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson