752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 68.078:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk anmeldte, at han den 24/4 2004 havde været involveret i et sammenstød på et parkeringsområde ved en sportshal. Selskabets sagsbehandler har i det elektroniske skadesystem registreret:

"Ft. bakker ud og er begyndt at køre frem da modp. kommer op bag i ft.s bil."

Klageren har udarbejdet en skitse over uheldet. Klageren har på skitsen, som er forelagt nævnet, anført:

"Inden jeg starter bakning ser jeg over skulderen modparten her, og vurderer at jeg sagtens kan nå at bakke ud da hun har vigepligt ved hajtænder.

Jeg har lige sat i 1. gear og påbegyndt fremadkørsel da modpart påkører mig bagfra. Hun har tydeligvis observeret til højre da hun kører frem over sin ubetingede vigepligt."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 28/4 2004 anført:

> "Stor parkeringsplads hvor jeg meget stille er på vej ud 'kører på parkeringspladsens vej', da modparten bakker ud fra en parkeringsbås. Jeg ser pludselig at han er på vej ud i mig, jeg undviger men bliver ramt i forskærmen af modpartens anhængertræk."

Modparten har efter forelæggelse af klagerens skitse i skrivelse af 14/5 2004 til sit selskab anført:

> "Jeg har valgt at korrigere i den bestående tegning, men med en anden farve.
>
> Af verbale kommentarer til tegningen har jeg følgende:
>
> - Baklyset var tændt på modpartens bil ved sammenstødet.
> - Jeg bliver ramt af anhængertrækket fra modpartens bil, på kofangeren i bilens højre side, ikke foran, men på siden af bilen (hvilket taksatoren også må kunne dokumentere/bekræfte).
> - De optegnede hajtænder findes ikke.
> - Modparten var ikke i den position der er indtegnet.
>
> De spørger hvorvidt der var vidner. Der var mange mennesker på området, men jeg har ikke været i kontakt med nogen som har tilkendegivet at de var vidner."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet med urette har givet ham fuld skyld i forbindelse med uheldet. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 31/10 2005 til nævnet anført:

> "Efter endt udbakning fra smal P-bås udkører modparten fra sidevej og foretager venstresving direkte op bag i min bil. Hun rammer anhængertrækket rent og forretter ikke synderlig skade på min bil. Se bilag vedlagt for yderligere kommentarer. Modpart påstår, at jeg bakker, hvilket jeg benægter og i øvrigt mener er irrelevant. Fakta er, at jeg holder midt på vejen da hun udkører fra sidevej og overtræder sin vigepligt. Det kan jeg bevise! ved at kigge på min skade - nogle ridser i lakken omkring mit

anhængertræk. Det er fysisk umuligt at nå at bakke helt ud på midten af vejen efter modpart udkører fra sidevej. Modpart kigger til højre og når end ikke at bremse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/12 2005 anført:

"Der er uomtvisteligt, at vores kunde var bakket ud fra ubetinget vigepligt. Herudover viser fotos af stedet, at der er højre vigepligt på parkeringsområdet, idet der ikke er afmærket hajtænder, derfra hvor modparten kom kørende. Hvorvidt vores kunde holdt stille og havde afsluttet bakkemanøvren eller var påbegyndt fremadkørsel, er der ikke beviser for, idet der ikke var uvildige vidner til uheldet.

Vores kunde havde i forbindelse med udkørsel fra P-bås ubetinget vigepligt, og ifølge modparten bakkede han direkte ud foran ham. Vores kunde har ikke kunnet føre bevis for, at hans vigepligt over for modparten var ophørt på uheldstidspunktet uanset, om han måske lige nåede at holde stille inden påkørslen bagfra.

På grundlag af ovennævnte giver klagen os ikke anledning til at ændre afgørelsen i sagen, som vi finder, er i overensstemmelse med gældende praksis."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson