752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 68.087:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet med virkning fra 1/10 2005 har standset udbetaling af invaliderente og genoptaget præmieopkrævningen.

Selskabet har standset bevillingen af ydelser med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3. Selskabet har i forbindelse med indbringelsen for nævnet forlænget bevillingen frem til 31/12 2005.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1954, og at han har arbejdet som havnefoged. I december 1996 var han udsat for et overfald, hvor han bl.a. blev sparket i armhulen, hvorved han pådrog sig en nerveskade. Den 1/12 1997 ophørte han med sit arbejde.

Pr. 1/11 2000 blev klageren ansat i fleksjob. Af bevillingen af løntilskud til fleksjob fremgår, at arbejdstiden var 20 timer, at arbejdet bestod i "alment kontorarbejde", og at løntilskuddet var 1/2. Af kommunalt journalark dateret 30/3 2005 fremgår i forbindelse med opfølgning på fleksjob:

> "L. og B. fra D. A. [klagers fleksjob-arbejdsgiver] til samtale. B. fortæller at han ikke har indberettet sygdom pga. det gør han heller ikke ved de andre ansatte, han gør

det kun hvis det er en længere sygdomsperiode. Fx. har der været sygdom fra den 11.03. Til 25.03.2004 og igen den 16.02. til 06.03.2005 enkelte dage er ikke indberettet og måske arbejder L. en aften eller weekend i stedet.

B. fortæller, at L. er en dygtig håndværker og kan træde til på skæve tider, så de er meget tilfredse med hans arbejdskraft også selvom han ikke altid er effektiv. B. fortæller ligeledes at der er dage hvor L. måske skulle være blevet hjemme pga. dårlig humør og ineffektiv, dette hænger tit sammen med at L. ikke kan sove om natten. B. kan se forskel fra før sidste sommer og til nu med effektiviteten og humøret. L. fortæller, at det nok hænger sammen med at han ikke tager de smertestillende depottabletter mere.

Arbejdet er fornuftigt nok, men når der kommer noget uventet fx. brev fra kommunen eller forsikringsselskabet - så bliver han let irriteret pga. han bruger sin energi på at være med sin familie og på arbejdet uden de store udsving.

B. oplyser, at L. møder mellem 8-9 og går hjem igen omk. Kl. 12."

På baggrund af opfølgningen blev fleksjobaftalen med virkning fra 1/5 2005 ændret, således at det fremgår, at "den effektive arbejdstid er 16 timer pr. uge, undgå fysisk belastning af arm." Løntilskuddet blev samtidig ændret til 2/3.

Af erklæring dateret 3/7 2005 fra speciallæge i ortopædi og kirurgi C.J.T. fremgår:

"**Resumé**

Det drejer sig om en 51-årig havnefoged, der i 1996 blev sparket ned af voldsmænd. Har siden ikke kunnet arbejde som havnefoged, men været i fleksjob hos D. A. og fået suppleret med i pension. Han har smerter og soven i højre arm og det kniber med funktion. Har stærkt nedsat arbejdsevne og stort økonomisk tab med svær nedgang i indtjeningsevne.

Objektivt:

Finder jeg nedsat bevægelighed i højre skulder, nedsat respiration højre bagflade af thorax, nedsat kraft højre arm, nedsat bevægelse af skulder og håndled og impingement højre skulder og ømhed subaeromialt. Usikker koordinationer.

Konklusion:
Tilstanden er stationær og man må nok ikke regne med, at patienten kan klare mere arbejde. Der er ikke noget kirurgisk at tilbyde."

Selskabet har udbetalt invaliderente og bevilget præmiefritagelse fra 1/3 1997 til 31/12 2005.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal fortsætte bevillingen af invaliderente og præmiefritagelse. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 26/1 2006 anført:

"Jeg forstår ikke man ændrer på sagen, da man i flere år har erkendt at jeg har været syg. Ud fra de speciallægeerklæringer der er foretaget er der ingen muligheder for at der sker nogen ændringer til det bedre.

Hvis jeg skal kunne passe mit arbejde 100 % har jeg tidligere fået smertestillende tabletter; men det bevirker at jeg ikke må køre bil og efter længere tids indtagelse har det følgende bivirkninger for mit vedkommende: madlede, ødelagt mave og svimmelhed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/3 2006 til nævnet anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at L.B.H. ikke opfylder det medicinske erhvervsevnetab, og at han udnytter mere end 1/3 af sin resterhvervsevne.

Topdanmark fastholder derfor, at L.B.H. ikke opfylder betingelserne for at modtage invaliderente og præmiefritagelse."

Selskabet har i skrivelsen af 16/3 2006 henvist til ankenævnskendelse 59.715, 60.770 og 60.813.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Tab af erhvervsevne**

A Fritagelse for præmiebetaling

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

...

B Hvilke skader er dækket

...

2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtigheden sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning.

   Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

   Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.

...

D Invaliderente/invalidepension

Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det på baggrund af det oplyste, herunder klagerens fleksjob på 16 timer ugentligt, ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han er berettiget til invalideydelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson