758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.088:

xxxx xxxxx
xxxx xx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx xx
xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

Pf. Trygd
Gongin 7
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Advokaten for forsikringstageren, J.F., der har haft motorkøreforsikring i Pf. Trygd, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at J.F. kørte den forsikrede bil i havnen.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren er forsvundet, og at der af Færøernes ret er afsagt dødsformodningsdom.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er forvoldt med forsæt.

Det fremgår af sagen, at J.F. den 28/1 2004 kørte den forsikrede bil i havnen. Af politirapport dateret 14/5 2004 fremgår bl.a.:

> "Da vi ankom til stedet var den anden patrulje ankommet. Vi bemærkede at kollegaerne sammen med 3, 4 folk ansat hos E. var ved at bjærge en mandsperson op på kajen.

Der var ikke andre personer at se i området.

Vi foretog omgående en besigtigelse af gerningsstedet, hvor vi i sneen kunne se, at sporene fra bilen var i en lige linie fra kajkanten og helt hen i det østlige hjørne på havnen. Det kunne ses, at køretøjet var kommet kørende nord for E. og hen til det østlige hjørne, hvor køretøjet har svinget til højre i retning mod kajkanten. Herefter havde køretøjet bakket helt ind mod stenmuren, hvorefter det havde kørt en lige linie ud i havnen. Der var ikke noget bremsespor eller tegn på at føreren af gerningskøretøjet havde forsøgt at dreje køretøjet eller foretage sig andet for at standse det."

Af dansk oversættelse af politirapport dateret 16/5 2004 fremgår at J.F. til politiet har oplyst:

"Han blev ikke afhørt, men blev spurgt om, hvorfor han havnede i vandet/havnen. Han oplyste, at han 'kørte lige ud', og at han 'ikke havde det så godt psykisk', men var i ambulant behandling på psyk. afdeling. Forespurgt om han kørte i havnen med vilje, sagde han, at det gjorde han, men han fortrød og han 'lyttede efter' 2 mænd, som kaldte/råbte efter ham fra 'havnekanten' om at han skulle kravle ud af bilen."

Af politirapporten dateret 16/5 2004 fremgår videre:

"3 vinder,… Disse oplyste, at de var på arbejde hos E., der er lige i nærheden af uheldsstedet. De så, at bilen kørte i havnen, og de tror ikke, at bilen på noget tidspunkt bremsede. De 'skyndte' sig over til 'havnekanten', så tæt på bilen, som de havde mulighed for, fordi bilen 'flød' oven på vandet et stykke tid. De så, at føreren sad meget stille i den synkende bil. De kaldte på ham og fik kontakt til manden, han kom så ud af bilen og svømmede til 'havnekanten' hvor de 3 mænd stod. Da han kom helt tæt på, fik de fat i mandens tøj med en 'bátshaka', og på det tidspunkt kom den første politibil."

I udtalelse dateret 15/10 2004 har speciallæge i psykiatri L.N. anført:

"Efter anmodning fra hans hustru, … kan oplyses, at J. F. første gang var indlagt dec. 2003 til jan. 2004 for svær depression, opstået efter et stort arbejdspres. Han var stærkt forpint, men rettede sig efter samtaler og ved hjælp af medicin.

Udskrevet i behandling med Tafil 0,5 mg x 3, tbl. Zyprexa 12,5 mg nocte, tabl. Norvasc 5 mg.

Kommer i ambulatoriet, hvor han får sin afsked på M., således at han kan fortsætte indtil 1.1.2004.

Indlægges atter 8.9.2003, hvor han er meget angstpræget. Føler sig deprimeret, uden energi, ingen døgnsvingning, ingen selvtillid. Afskedigelsen var et hårdt slag for ham.

I sept. behandles han med ECT.

Indlægges sidste gang 28.01.2004 efter at have foretaget selvmordsforsøg. Kørte i havet med sin bil, idet han havde til hensigt at tage livet af sig, oplevede det som en film. Kom ud igennem et åbent vindue.

Behandles for sin depression, får det nogenlunde, men ikke godt.

Den dag hvor han forsvandt fra afdelingen, fortalte han, at han skulle på besøg hos bekendte og han havde været til frisør. Han skønnedes ikke suicidalfarlig. Da han ikke kom tilbage, var alle enige om, at der måtte være sket noget forfærdeligt, nemlig at J. havde taget livet af sig.

Der er ingen tvivl om, at J.F. er død ved selvmord, men hans lig er ikke fundet."

J.F.s advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Advokaten har henvist til ankenævnskendelse 61.905 og har i skrivelse af 21/12 2005 til nævnet anført:

"Det fremgå ganske klart af den afgørelse, som jeg har henvist til, at når der er tale om en alvorlig psykisk syg person, så er der ikke tale om at personer kan anses for at have fremkaldt forsikringsbegivenheden bevist eller med grov uagtsomhed.

Hverken forsikringsselskabet eller advokaten synes at skelne i mellem forsikringsbegivenheden, d.v.s. den hændelse der medførte skade på bilen og den efterfølgende redningsauktion, hvor J.F. lod sig tage op af vandet og således ikke kunne gennemføre selve selvmordsforsøget.

Det, som har betydning i foreliggende sag er, at J.F. ikke på noget tidspunkt har afstået fra den hændelse, der medførte forsikringsskaden, nemlig at køre bilen i havnebassinet.

I sin sygdomstilstand har J.F. derfor gennemført den gerning der medførte forsikringsskaden på bilen.

Derfor er skaden dækket af forsikringen.

Det er rigtigt at efter at forsikringsskaden var sket, ankom folk til stedet og gennemførte en bjærgning af personen J.F., men dette påvirker ikke retsstillingen i forbindelse med bilens kaskoforsikring.

Jeg gør endnu opmærksom på, at i kendelse nr. 55.778 var der talen om en person, der afstod fra den gerning, der medførte forsikringsbegivenheden (bilens beskadigelse), men da var det for sent, idet bilen ikke kunne standses og derfor blev bilen beskadiget.

Der er således væsentlig forskel mellem foreliggende sag og den sag, der er behandlet i kendelse nr. 55.778, fordi J.F. har ikke forsøgt at undgå at køre i vandet, idet han tværtimod gennemførte sit foretagende med den følge, at bilen blev totalskadet."

Selskabet har ved sin advokat over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 11/1 2006 til nævnet anført:

"Der er efter min opfattelse ingen tvivl om, at skaden er sket ved en forsætlig handling fra forsikringstagerens side.

Der er, således som sagen er oplyst, heller ikke noget grundlag for at antage, at forsikringstageren i gerningsøjeblikket befandt sig i en tilstand, som er omfattet af Forskringsaftalelovens § 19. stk. 1.

Der skal i det hele henvises til ankenævnets afgørelse i kendelse nr. 55778."
Af dansk oversættelse af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen ikke**

Kasko-/brandforsikringen dækker ikke:

…

17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:
Skaden på bilen er objektivt set forvoldt forsætligt. De tilvejebragte oplysninger om klagerens sindstilstand på tidspunktet for skadeforvoldelsen giver ikke nævnet grundlag for at antage, at føreren af bilen ikke tillige havde det fornødne subjektive forsæt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

6. 68.088

formand