753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.093:

xxx xxxxxxxxxx
xxx xxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring og i tilknytning dertil har tegnet byggeforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at selskabet ikke har haft fornøden dokumentation til at realitetsbehandle sagen, ligesom selskabet har gjort gældende, at bygningsforsikringen på skadetidspunktet var omtegnet til brandforsikring, og at byggeforsikringen i konsekvens deraf er ophørt.

Det fremgår af politikvittering dateret 29/11 2004, at klageren den 27/11 2004 har anmeldt, at der havde været indbrud i hendes ejendom den 26/11 2004.

Klageren har fremlagt en liste over stjålne genstande:

"4 ruller glasvæv	
2 køleskabe	Bosch, Gram
2 opvaskemaskiner	ikke monteret
2 vaskemaskiner	- " -
parketgulv	
2 tagstiger og 2 skråstiger/malerstiger	

2. 68.093

1 stk. fugtsuger ...
1 stk. støvsuger
2 stk. toiletter
2 stk. emhætter
ca. 8 stk. køkkenskabe ikke monteret
diverse maling
vinkelsliber, el-høvl
vvs-dele i større omfang
filtnings, kabler etc."

Skaden blev anmeldt til selskabet den 10/6 2005. Selskabet har oplyst, at skadesagen er bortkommet i selskabet.

Selskabet har om sagsforløbet oplyst, at en taksator fra selskabet - efter at have modtaget listen over stjålne effekter fra klageren - telefonisk anmodede hende om at få tilsendt dokumentation for de stjålne effekter. Da selskabet ikke modtog dokumentation, blev sagen henlagt 28/10 2005.

Selskabet har i skrivelse af 20/12 2005 til nævnet anført:

"Sammenfattende skal vi konkludere, at forsikringstageren ikke har efterkommet vores anmodning om at sende de fornødne dokumenter til brug for vores behandling af sagen. Vi er derfor af den opfattelse, at forsikringstageren selv er skyld i, at sagen ikke er realitetsbehandlet fra vores side. I henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 har forsikringsselskabet krav på at få alle de oplysninger, som der kræves til vurdering af en anmeldt skade og opgørelse af kravet, hvis oplysningerne er tilgængelige for sikrede.

Som sagen ligger oplyst for os, har vi anmodet forsikringstageren om dels at sende fakturaer for køb af de bygningsdele, som indgår i kravet, dels om at sende kopi af kvitteringen for anmeldelse til politiet. Som anført ovenfor har vi ikke modtaget disse, hvorfor sagen er blevet henlagt uden at være realitetsbehandlet.

I forbindelse med vores besvarelse af klagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring har vi erfaret, at den på tidspunktet for byggeforsikringens tegning ikraftværende bygningsforsikring er tvangsomtegnet til udelukkende at omfatte bygningsbrand. Ændringen er gennemført pr. den 15. september 2004 på grund af manglende præmiebetaling.

...

Idet dækningerne på bygningsforsikringen pr. 15. september 2004 er indskrænket til kun at omfatte bygningsbrand, skal vi konkludere, at forudsætningerne for byggeforsikringens fortsatte dækning ikke længere er til stede, og at dækningen er ophørt på samme tidspunkt som ændringen af bygningsforsikringen.

Endelig skal vi konstatere, at forsikringstagerens kosterlignende liste indeholder genstande, som ikke ville være dækningsberettigende under bygningsforsikringen, såsom stiger af forskellig art, fugtsuger, vinkelsliber o.l. genstande, som ikke udgør en del af byggeriet eller byggematerialer til brug herfor."

Af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"**9. Forudsætning for dækning**

9.1.

Det er en forudsætning for forsikringens dækning, at der er en ikraftværende bygningsforsikring i Alm. Brand, der som minimum omfatter bygningsbrand- og hus- og grundejerforsikring.

9.2.

Hvis ovennævnte bygningsforsikring i Alm. Brand opsiges eller ophører af anden årsag, ophører denne forsikrings pr. samme dato."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at husejerforsikringen pr. 15/9 2004 blev omtegnet til alene at omfatte branddækning. Nævnet bemærker, at det

af forsikringsbetingelserne for byggeforsikringen fremgår, at forsikringen ophører, såfremt hus- og grundejerforsikringen opsiges eller ophører. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson