753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.095:

xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse i forbindelse med hjemkaldelse fra ferie.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at rejseafbrydelsen fandt sted i anden halvdel af rejseperioden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/8 2005 anmeldte, at han på grund af sin fars sygdom havde afbrudt en ferierejse til Cannes. I skadeanmeldelsen var afkrydset, at erstatningskravet var erstatningsrejse samt rejseudgifter forbundet med hjemrejsen. Efter at have modtaget dokumentation for faderens sygdom udbetalte det indklagede selskab erstatning for de rejseomkostninger, som havde været forbundet med rejseafbrydelsen. Selskabet afviste at betale erstatningsrejse med henvisning til, at rejseafbrydelsen fandt sted i anden halvdel af rejseperioden.

Den planlagte rejseperiode var 4/8 til 12/8 2005. Klageren fik den 4/8 2005 telefonisk meddelelse om sin fars alvorlige sygdom. Klageren har oplyst, at han den 6/8 2005 besluttede at afbryde rejse, og at han den 7/8 2005 begyndte at søge efter flybilletter til returrejse. Klageren har videre oplyst, at han først havde reserveret plads den 8/8 2005,

men at en efterfølgende samtale viste, at der ikke var plads på flyet. Hjemrejse fandt sted 9/8 2005.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatningsrejse. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 7/12 2005 anført:

> "På feriens förste dag 04.08.05 fick jag telefoniskt besked från min bror att far hade blivit diagnostisered dödligt sjuk av en överläkare. Huruvida lånt tid far hade kvar att leva fick vi inget klart besked om, bara att tiden var knapp.
>
> De påföljande dagarna ringde jeg sjukhuset i Sverige i hopp om att få pråta med fars överläkare, tyvärr förgäves.
>
> Vid mina dagliga samtal med far kunde jeg höra att hans situation förvärrades drastisk från dag till dag."

Klageren har i skrivelse af 28/8 2005 til selskabet anført:

> "Rejseafbrydelsen företogs i första halvdelen av resan. Det gick närmare två dygn att ändra flygbiljetterna. Det är oerhört besvärligt att ändre samt hitta lämplig avgång med biljetter som inte på förhand är ädringsbara. Detta resulreade i två dagars förberedande arbete innan avresa från Nice kunde genomförsa 09.08.05. Dessa två dagar var allt annat än 'ferie'."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/1 2006 til nævnet anført:

> "Uanset at meddelelsen om faderens sygdom skete i 1. halvdel af rejseperioden, er rejsen ikke afbrudt før den 9. august 2005, hvilket vil sige, at ud af en rejseperiode på 9 dage, afholdt vores kunde sin rejse i de første 5-6 dage. Dertil kommer, at vores kundes bestræbelser på at ændre de i forvejen udstedte billetter ikke ændrer ved, at det er det tidspunkt, hvor feriestedet forlades, der er afgørende for, hvornår rejsen afbrydes.
>
> Under henvisning hertil skal vi fastholde, at betingelserne for at opnå en erstatningsrejse ikke er opfyldt, idet rejseafbrydelsen fandt sted i anden halvdel af rejseperioden. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 40.540 og 47.312.

Såfremt Ankenævnet mod forventning måtte komme frem til, at rejseafbrydelsen fandt sted i første halvdel af rejseperioden, skal vi subsidiært gøre gældende, at vores kunde ikke har lidt et tab, såfremt han har været i stand til uden merudgifter at ændre rejsedatoen på de oprindelige udstedte flybilletter, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10. Erstatningsrejse**

Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis:

...

- forsikrede har foretaget rejseafbrydelse (efter reglerne ovenfor) i første halvdel af rejseperioden."

Nævnet udtaler:

Klageren modtog meddelelsen om sin fars alvorlige sygdom i første halvdel af rejseperioden, men rejste først hjem i anden halvdel. Rejseafbrydelsen fandt således ikke sted i første halvdel af rejseperioden.

I hvert fald på det foreliggende grundlag, hvor det må lægges til grund, at klageren ikke kontaktede selskabet fra feriestedet, men selv arrangerede hjemrejse, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson