766/07

Den 8. marts 2007 blev i sag nr. 68.098:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring med dækning for tab af erhvervsevne i SEB Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende et erhvervsevnetab på 2/3, idet selskabet alene kan anerkende et erhvervsevnetab på 50 %.

Selskabet har fastholdt sin stillingtagen med henvisning til, at klageren efter selskabets opfattelse vil kunne varetage et arbejde, der ikke er fysisk belastende og med mulighed for vekslen mellem siddende, gående og stående arbejde.

Den tegnede forsikring giver ret til invalidepension og præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/3. Såfremt erhvervsevnen anses nedsat til halvdelen ydes halv præmiefritagelse og halve ydelser.

Klageren, der er født i 1953, har et alsidigt uddannelsesforløb, idet hun efter realeksamen i juni 1970 har uddannelse som industrilaborant, lægesekretær, merkonom i virksomhedsøkonomi og virksomhedsorganisation, designuddannelse inden for beklædning samt diplomfrisør.

Klageren har været sygemeldt siden 2/6 2003. Hun var på dette tidspunkt arbejdsledig som frisør, men har måttet opgive dette erhverv grundet sine gener. Af MR-skanning af

lænderyggen dateret 5/9 2003 fremgår, at klageren har let diskusdegeneration af L5/S1 og ganske let spondylolisthese (forskydning af ryghvirvel).

Selskabet indhentede herefter det foreliggende lægelige materiale. På baggrund heraf vurderede selskabet, at erhvervsevnen i forhold til det nuværende erhverv var nedsat til halvdelen og udbetalte følgelig 50 % invaliditetsydelse og ydede 50 % præmiefritagelse.

Klagerens sygemelding den 2/6 2003 skyldtes gener fra ovennævnte ryglidelse. Herudover har hun i 1999 og 2000 gennemgået nogle operationer for knyster på begge fødder, hvilket har påvirket hendes storetæer med bevægeindskrænkning til følge.

Å. Kommune har pr. 1/5 2005 bevilget førtidspension og har i sin begrundelse bl.a. anført:

> "Du har mange personlige ressourcer, men har jvnf. egen læge helbredsmæssige klager i form af tennisalbue på begge arme, følger efter operation af begge 1. tæer, slidgigt i lænde- og halshvirvler og lænderyghvirvel som skrider. Reu.spec.læge anfører højresidig tennisalbue, der ikke har ladet sig behandle. Samtidig, at der 'er smerteudstråling fra en temmelig nedslidt nakke, hvor der er betydelig røntgenologiske forandringer, ligesom der tidligere er påvist betydelig slidgigt i lænderyggen. Hendes tilstand må anses for kronisk, og det vurderes ikke, at hun kan bestride et fysisk betonet arbejde.'
>
> Der er ikke anført yderligere behandlingsmuligheder af afgørende betydning for selve arbejdsevnen.
>
> Sammenfattende vurderes det, at din funktionsevne varigt er meget betydeligt nedsat på baggrund af de samlede fysiske lidelser i kombination med svær smerteproblematik.
>
> Du findes på baggrund af de samlede oplysninger pensionshabil. En evt. restarbejdsevne vurderes alene at kunne anvendes i svarende til skånejob."

Klagerens advokat har over for nævnet ved skrivelse af 4/11 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender klagerens generelle erhvervsevnetab til 2/3 og udbetaler ydelser og yder præmiefritagelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Til støtte for sin påstand har advokaten bl.a. anført:

> "Henset til min klients tidligere arbejdsmæssige indstilling og faste tilknytning til arbejdsmarkedet samt hendes gentagne og stædige forsøg på at fastholde en tilknytning til arbejdsmarkedet, og henset til de fysiske gener min klient lægeligt dokumenteret har pådraget sig, gøres det gældende, at min klient er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af ydelser i henhold til forsikringen. At indklagede, nærmest reflektorisk afviser nedsættelse af erhvervsevnen svarende til 2/3 bl.a. begrundet i at arbejdsevnebegrebet og erhvervsevnebegrebet ikke udspringer af samme begrebsverden, ændrer ikke på, at den foreliggende lægelige dokumentation notorisk godtgør, at min klients erhvervsevne er nedsat i ethvert erhverv med mere end 2/3.
>
> …
>
> Der er herefter klar dokumentation for, at min klients erhvervsevne er nedsat med i hvert fald 2/3 i ethvert erhverv, idet skånebehov af den karakter min klients gener påbyder, endog særdeles vanskeligt lader sig opfylde, når min klient ikke kan bestride tastaturarbejde eller lignende, ikke kan vride klude og lignende, ikke kan stå op i længere tid og ikke kan gå i længere tid."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/12 2005 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I en situation, hvor den forsikrede er ude af erhverv på tidspunktet for erhvervsevnetabets indtræden er der praksis for at vurdere retten til ydelser ud fra den generelle erhvervsevne allerede fra sygemeldingstidspunktet.
>
> I den foreliggende sag er der tale om en 51 årig kvinde med mange gode personlige ressourcer, der har følgende lidelser:
>
> 1. Lændesmerter
> 2. Smerter i begge arme
> 3. Smerter i fødderne

…

Forsikrede har ifølge MR-scanning foretaget den 5. september 2003 ganske let slidgigt og en meget lille fremadglidning af 5. lænderyghvirvel. Når speciallæge i fysiurgi P.O.N. således i sin attest af 9. december 2004 konkluderer, at der er tale om betydelig slidgigt i lænderyggen, er denne konklusion ganske enkelt forkert. …

Å. Kommune har ved deres pensionstilkendelse såvel henvist til, at forsikrede har følger efter tennisalbue og at forsikrede har gener i armene udstrålende fra nakken. Speciallæge P.O.N. har angivet, at der efter hans opfattelse er tale om gener fra 'en temmelig nedslidt nakke'. Vores lægekonsulent der er speciallæge i ortopædkirurgi, har vurderet det udskrivningskort fra Å. Kommunehospital, hvor røntgenbeskrivelsen af forsikredes nakke er beskrevet. Der fremgår, at der er tale om 'isoleret degeneration C6/C7 og en lille osteofyt i foramen'. Disse fund er alderssvarende og det er efter vores lægekonsulents opfattelse forkert at betragte disse som udtryk for en nedslidt nakke.

…

Forsikrede er blevet opereret i fødderne i 1999 og i 2000. Hun har efterfølgende taget en uddannelse som frisør, hvor det må antages, at der er en del stående arbejde forbundet med uddannelsen. Der er ingen som helst lægelig indikation på, at forsikrede har væsentlige problemer med fødderne, og vi kan ikke tillægge disse oplysninger vægt i forbindelse med vores vurdering af sagen.

…

Vi må sammenfattende konkludere, at alle speciallæger, der har behandlet forsikrede, er nået til den konklusion, at forsikrede skal undgå ryg- og armbelastende arbejde, men at forsikrede burde kunne arbejde, såfremt disse belastninger undgås.

Vi har ved vores vurdering af sagen anerkendt, at forsikredes erhvervsevne kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen, men ikke med to tredjedele.

…

Herudover skal vi gøre gældende, at forsikrede har fået tilkendt førtidspension efter de nye regler i pensionsloven, hvorefter man er berettiget til pension, hvis ens arbejdsevne er varigt nedsat og man ikke kan blive selvforsørgende ved arbejde. Det

skal bemærkes, at de nye pensionsregler anvender begrebet arbejdsevne, og at dette begreb adskiller sig fra begrebet erhvervsevne, der er anvendt i nærværende forsikringsbetingelser.

…

Ser man alene på de helbredsmæssige forhold, er der ikke grundlag for at antage, at forsikredes gener er så invaliderende, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele. Vi må fastholde, at forsikrede vil kunne varetage et arbejde, der ikke er fysisk belastende og med mulighed for vekslen mellem siddende, gående og stående arbejde."

Efter sagens indbringelse for nævnet er parterne enedes om at få foretaget en speciallægeundersøgelse. Af speciallægeerklæringen af 5/10 2006 udført af professor, overlæge, dr. med. C.E.B. fremgår bl.a.:

"Der er hos forsikrede tegn på betydende lidelser i nakke, højre hånd, lænderyg og begge fødder. Der findes relativ overensstemmelse mellem forsikredes symptomer og objektive fund. Årsagen til uarbejdsdygtighed i hidtidige beskæftigelse/beskæftigelser skønnes påvirket, idet hun har vanskeligt ved at stå og gå i længere tid. Har vanskeligt ved at foretage løftebelastning.

Tilstanden skønnes ikke med sikkerhed at kunne afhjælpes via kirurgisk behandling. Man skønner det dog hensigtsmæssigt, at forsikrede får en optimal medicinsk behandling, ligesom man her kunne fokusere på MR-skanning af nakke og lænd, idet forsikrede har indtryk af, at tilstanden er forværret over de sidste 2-3 år.

Såfremt man finder billeddiagnostiske undersøgelser er i overensstemmelse med de tiltagende symptomer i lænderyggen, vil man kunne tilbyde stabiliserende lænderygsoperation. Forsikrede selv er motiveret for fornyet vurdering."

På baggrund af udtalelsen har selskabet atter afvist at anerkende et erhvervsevnetab på 2/3 ved skrivelse af 3/11 2006.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**CODAN LIV'S REGULATIV FOR PRÆMIEFRITAGELSE OG INVALIDEYDELSER (invaliderenter og invalideforsikringssummer)**

§ 1. Definition af invaliditet

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort et generelt erhvervsevnetab på 2/3.

Nævnet finder på baggrund heraf ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse om, at der kun er godtgjort et erhvervsevnetab på mellem halvdelen og 2/3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann