757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.099:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx xxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med sit ansættelsesforhold har haft pensionsordning i PFA Pension, klager over, at selskabet har opkrævet gebyrer mv. for en periode, hvor ordningen var opsagt med henblik på overflytning til andet selskab.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sit ansættelsesforhold pr. 1/2 2001 blev omfattet af to policer i det indklagede selskab. Senere ønskede arbejdsgiveren at skifte pensionsleverandør, og arbejdsgiveren opsagde pensionsaftalen med det indklagede selskab til ophør med udgangen af 2004, på hvilket tidspunkt indbetalingerne til ordningen ophørte.

I forbindelse med arbejdsgiverens skift af pensionsleverandør blev det aftalt med det indklagede selskab, at medarbejderne i virksomheden kunne vælge at overføre deres pensionsordning med opsparet depot til den nye pensionsleverandør. Af aftalen, som er underskrevet af arbejdsgiveren den 11/2 2005, fremgår, at anmodning herom underskrevet af den enkelte medarbejder skulle være det det indklagede selskab i hænde senest den 1/7 2005.

Den 8/3 2005 sendte arbejdsgiveren en liste over de medarbejdere, som ønskede deres depot overført til den nye pensionsleverandør, heriblandt klageren. Af skrivelse fremgår,

at den underskrivende regnskabschef vil sørge for, at medarbejderne underskriver en overførselsanmodning, og at det indklagede selskab ville få alle overførslerne på en gang fra den overtagende pensionsleverandør. Klageren har underskrevet sin overførselsanmodning den 8/3 2005, og arbejdsgiveren har medunderskrevet den 29/3 2005. Anmodningen er ifølge det indklagede selskabet modtaget i selskabet den 30/3 2005.

Ved skrivelse af 23/6 2005 til det overtagende selskab fremsendte det indklagede selskab de pr. 23/6 2005 opgjorte depoter med fradrag af overførselsgebyr på 1.200 kr. pr. police.

Af klagerens depotoversigt pr. 23/6 2005 fremgår, at det indklagede selskab på den ene police har opkrævet et gebyr på 109 kr., medens der på den anden police er beregnet risikopræmie for investering 38 kr., forsikringsdækning 3 kr. samt administration 287 kr. Samlet for de to policer er der således krævet 437 kr. for perioden 1/1 2005 til 23/6 2005.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet uberettiget har fratrukket 437 kr. ved opgørelsen af depoterne. Klageren har påpeget, at pensionsordningen er opsagt pr. 1/1 2005. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 3/11 2005 anført, at der er tale om omkostninger, han kunne have sparet, hvis pensionsordningen var overflyttet hurtigere, og at det indklagede selskab reelt tjener på at have en lang ekspeditionstid.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 14/12 2005 til nævnet anført:

"• At der rettidigt er sket afregning af de overførte depoter i henhold til aftalegrundlaget, herunder
  - At overførsel under ingen omstændigheder kunne finde sted, før PFA Pension modtog anmodning om overførsel, hvilket for klagerens vedkommende skete den 30. marts 2005,
  - At overførsel heller ikke kunne ske i måneden efter modtagelsen af anmodningen om overførsel, altså i april måned 2005, fordi depotet på police

…782, som var anbragt til markedsrente, først skulle omlægges til en kontantpulje, hvor der ikke længere er risiko for kurstab - alt i overensstemmelse med investeringsbetingelserne, og

- At der også efter dette teoretisk tidligste tidspunkt den 1. maj 2005 bør levnes PFA Pension en rimelig ekspeditionstid til at iværksætte og gennemføre overførslen, særligt da overførslerne skulle foretages samlet for virksomhedens ansatte. Den forløbne tid frem til den 23. juni 2005 kan i denne situation ikke anses for urimelig.

• At de afkrævede gebyrer, forsikringspræmier og administrationsomkostninger i 2005 har været afholdt med rette, herunder

- At pensionsordningen har skullet administreres i den tid, PFA Pension har haft midlerne, og at der herved skal foretages månedlige opdateringer og vedligeholdelse af depoter, hvad enten disse er på gennemsnitsrente eller på markedsrentevilkår, idet det ikke vil være rimeligt at lade de øvrige forsikrede betale for administrationen af klagerens midler, jf. lov om finansiel virksomhed § 21
- At størrelsen af omkostningerne for administration ('Gebyr' 109 kr. på police …781 og 'Administration' 287 kr. på police …782) er i overensstemmelse med de indgåede aftaler og det tekniske grundlag, som er anmeldt til Finanstilsynet, jf. lov om finansiel virksomhed § 20
- At lignende administrationsomkostninger må antages at ville være blevet opkrævet i det modtagende selskab, hvis overførslen var sket tidligere, hvorfor K.P. næppe kan antages at have lidt noget tab, og
- At forsikringsdækning ('Risikopræmie for investering' 38 kr. og 'Forsikringsdækning' 3 kr. på police …782, som er en forsikring på markedsrentevilkår med garanti mod tab af allerede tilskrevet gevinst ved aftalt udbetaling, men ikke ved tilbagekøb) er opretholdt i fuldt omfang i de tre måneder efter præmieophør, der er aftalt i forsikringsbetingelsernes afsnit B, § 3, stk. 1, samt i yderligere en måned indtil den 1. maj 2005, hvor depotet er omlagt til en kontantpulje, hvor der ikke er risiko for kurstab. K.P. skal betale præmie for denne dækning, indtil omlægningen er sket en måned efter opsigelsen - altså indtil den 1. maj 2005."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B Betingelser vedrørende præmiebetalingen**

…

3. Præmiebetalingen indstilles/genoptages

Indstilles præmiebetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i forsikringsaftalen, bliver forsikringsdækningen opretholdt i fuldt omfang i tre måneder. Derefter fortsætter forsikringen som præmiefri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet er aftalt med PFA Pension. Beregningen sker efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til statens tilsynsmyndighed."

Nævnet udtaler:

Under hensyn til, at overførslerne skulle foretages samlet for virksomhedens ansatte, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere det indklagede selskabs ekspeditionstid og dermed heller ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet gebyrer m.v. som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann