757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.101:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets værdiansættelse af en stjålen fingerring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/8 2005 anmeldte, at hun den 11/8 2005 havde været udsat for et indbrudstyveri. Selskabet har anerkendt indbrudstyveriet som dækningsberettigende, og tvisten vedrører værdien af en fingerring, som klageren i skrivelse af 16/8 2005 til selskabet har beskrevet således:

> "Guldring med 'en pæn stor' brillant. En lidt buttet ring. 'Stængerne, som griber om brillanten, er skiftevis guld og hvidguld."

Klageren har i skrivelsen af 16/8 2005 om prisen anført:

> "20.-30.000 kr. - men svært at vurdere, da min mor er død, og vi kan ikke finde specifikationen."

Selskabet har anmodet en guldsmed om en vurdering af værdien af ringen. Guldsmeden har den 2/9 2005 vurderet værdien til 42.000 kr.

Selskabet har forelagt beskrivelsen for en anden guldsmed, som har vurderet værdien af ringen til 10.000 kr. Selskabet har forelagt beskrivelsen og fotografiet for en tredje

guldsmed, som den 6/9 2005 tilkendegivet, at det ikke på det foreliggende grundlag er muligt at vurdere ringens værdi.

Selskabet har udbetalt 10.000 kr.

Nævnet har fået forelagt det fremlagte fotografi.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at ringen er mere værd end 10.000 kr. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 2/11 2005 til nævnet anført:

> "Efter indbrud i vores hus 11.8.05, hvor bl.a. alle mine smykker blev stjålet, blev vi bedt om at vurdere priserne på diverse ting. Det var ikke svært, bortset fra en ring, som jeg har arvet efter min mor. Vi ved, ringen er 'mange penge' værd - og vores vurdering lød på 20-30.000 kr. Derefter bad vi en (for os ukendt) guldsmed om at vurdere ringen ud fra de oplysninger, vi kunne give. Guldsmedens vurdering er på 42.000 kr.
>
> Denne vurdering kunne Vejle Brand ikke godtage, fordi vi ikke har noget bevis for ringens værdi.
>
> Derefter blev jeg inviteret på besøg hos guldsmed L. Guld og Sølv i K., som Vejle Brand har en samarbejdsaftale med.
>
> Jeg følte, at denne guldsmed fik mig til at sige 'det mest fordelagtige' for dem. Jeg havde svært ved at skelne mellem de forskellige diamanter. Jeg skulle udpege størrelsen, hvilket var næsten umuligt for mig, idet det handler om 1-2 millimeters forskel.
>
> Derefter kom Vejle Brands vurdering på 10.000 kr. (Her var iflg. taksatoren fratrukket de 20 %, som Vejle Brand beregner sig, fordi vi ikke vil 'genkøbe' smykker hos 'deres' guldsmed L. Guld og sølv)."

Klageren har i skrivelse af 7/1 2006 til nævnet endvidere anført:

> "Som jeg forklarede Vejle Brands taksator, G.G., blev guldsmed S.s vurdering foretaget efter interview i lighed med det, der foregik hos Vejle Brands leverandør, L. Guld og Sølv.

Jeg blev i øvrigt ved samme lejlighed af taksator spurgt, om jeg kendte guldsmed S. i forvejen. Det gør jeg ikke! Jeg har aldrig før talt med ham før.

...

Det undrer os, hvorfor et skøn fra én guldsmed er mere rigtigt end fra en anden. Vi har en følelse af, at Vejle Brands leverandør, L. Guld og Sølv, ikke er uvildig i sagen.

...

Vi har aldrig haft indbrud før og har derfor ikke tænkt på, at dokumentation for diamantens udformning, facetter, karat/vægt, farve og slibning er vigtig. Hvad gør andre - har de altid dokumentation, når der er tale om et arvestykke?"

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/12 2005 til nævnet anført:

"Det henstod herefter i det uvisse, på hvilket grundlag Guldsmed S. havde vurderet ringen til 42.000 kr., og der aftaltes derfor et møde mellem klager, selskabets taksator og L. Guld og Sølv.

På mødet redegjorde guldsmeden først for, hvilke faktorer som har betydning for ringens værdi, nemlig diamantens udformning, facetter, karat/vægt, farve og slibning.

Herefter blev klager forevist forskellige ringe, således at guldsmeden kunne danne sig et indtryk af den stjålne ring. På baggrund af klagers tilkendegivelser om de foreviste ringe fandt guldsmeden, at den stjålne ring havde en karat på 0,25. De ringe som klager blev forevist med denne karat lå i prisniveauet 8.500 - 14.350 kr.

På den baggrund har selskabet fastsat en skønsmæssig erstatning på 10.000 kr. Selskabets erstatningsopgørelse fremlægges som bilag ....

På det foreliggende grundlag er det ikke muligt at fastsætte en nøjagtig pris på ringen, hvorfor selskabet fastholder sin værdiansættelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 HVORLEDES BEREGNES ERSTATNINGEN?**

23.10 Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstand uden fradrag (nyværdi)."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

På det foreliggende grundlag kan der efter nævnets opfattelse ikke foretages en korrekt vurdering af ringen, og nævnet har ikke grundlag for at fastslå, at selskabets skønsmæssige fastsættelse er forkert.

Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for ringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann