753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.103:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har campingvognsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt hærværksskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaderne er opstået på grund af gradvis påvirkning af vind og vejr.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede campingvogn er en Bürster 420 TN, årgang 2000.

Det fremgår af politikvittering dateret 3/5 2005, at klageren den 2/5 2005 har anmeldt, at der i perioden 15/4 til 2/5 2005 havde været forsøg på indbrud i hendes campingvogn. Skaden blev anmeldt til det indklagede selskab, idet det om skaderne blev oplyst:

> "Indbrudsforsøg i campingvogn. Frontrude er i stykker samt del af fronten er flækket."

Af taksatorrapport dateret 9/6 2005 fremgår:

> "Frontrude er skilt ad i samlingen (limningen) mellem de 2 lag ruden består af.
> Plastikfront er revnet foroven i v. side.

Det vil koste ca. 26.000 kr. at udskifte tingene.

Ejer tror det kan være p.g.a. indbrudsforsøg at skaderne er opstået.

Der er ingen ydre eller fysiske skader på tingene, som kan være årsag til skaderne.

Da jeg ikke kan se nogen fysiske skader på tingene, som kan være årsag til skaderne, har jeg afvist at erstatte skaderne, med den begrundelse at skaderne er opstået p.g.a. gradvis påvirkning fra vejr og vind."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaderne på campingvognen som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/11 2005 til nævnet anført:

"På skadeskemaet har jeg kort redegjort forløbet fra skadeanmeldelsen til nu. Min begrundelse for at fremsende en klage over forsikringsselskabets afgørelse er, at jeg mener de begrundelser jeg har modtaget lyder modstridende og ønsker derfor en uvildig afgørelse.

Nedenfor redegør jeg for, hvorfor jeg ikke kan anerkende forsikringsselskabets afgørelse.

Først bliver sagen afvist, fordi skaden er en **frostskade**, men

- Hvorfor sker skaden først efter 5 vintre?
- Hvad er årsagen til skaden på vinduet? Hvis man også her mener der er tale om en frostskade, hvorfor viser de øvrige vinduer i campingvognen så ikke tegn på frostskade?
- Hvorfor er limen løsnet hele vejen rundt, så vinduet kun holdes på plads af hængslerne?

Så bliver sagen afvist fordi skaden er opstået på grund af **gradvis påvirkning af vejr og vind**, men

- Hvorfor er kun et vindue - ud af i alt 6 - påvirket af vejr og vind.
- Hvad er nu årsagen til revnen? En så lang revne opstår vel ikke gradvis uden at man har, kunnet se det.

Nu er årsagen, **at limen i ruden har sluppet, hvorved revnen er opstået**, men

- Hvordan hænger det sammen? Der er en afstand på ca. 10-20 cm fra vinduets kant til punktet hvor revnen starter og den fortsætter væk fra vinduet.

I sidste svar er der igen tale om **gradvis påvirkning af vejr og vind**

- Og på min spørgsmål om hvilke ydre påvirkninger som ikke er til stede for at skaden kan anerkendes, er svaret at der ikke er en synlig påkørsel - nej selvfølgelig er der ikke det. Der er tale om et indbrudsforsøg, ikke en påkørsel.

Skaden er blevet besigtiget en gang og så vidt jeg kunne se, er skadens omfang på vinduet ikke blevet konstateret, idet vi havde sat tape på vinduet for at det ikke skulle blæse op. Denne tape havde ikke været brudt. Der er ikke blevet taget billeder af skade eller campingvogn, så campingvognens øvrige stand kunne tages med i vurderingen. Hvis der er tale om gradvis påvirkning af vejr og vind, ville de 3 andre sider af campingvognen vel også være påvirkning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/12 2005 til nævnet anført:

"Vores taksator oplyser, at forruden består af to lag ruder, og at samlingen (limningen) imellem disse var skilt ad, således at inderste og yderste lag ikke sad sammen forneden. Taksatoren vurderer, at dette skyldes, at vand eller kondens var trængt

ind imellem ruderne, som efterfølgende var frostsprængt på grund af kulde. Dette var årsagen til, at ruderne var gået fra. Problemet kan skyldes, at limningen fra fabrikken, har været for dårlig. Vores taksator har ikke kunnet konstatere skade på selve ruden eller kanten, som kunne indikere fx forsøg på indbrud i campingvognen.

Med hensyn til revnen i frontplastpladen, så oplyser vores taksator, at revner i hård plast ofte opstår på grund af mange påvirkninger over lang tid, og at hård plast bliver glasagtig i frostvejr og meget skør. Taksatoren har derfor vurderet, at revnen var opstået på grund af spændinger i campingvognen, der havde givet sig som følge af kulde- og varmepåvirkninger. Dette begrunder taksator med, at revnen var vandret, fin og jævn, ligesom der ikke kunne konstateres nogle ydre påvirkning i området omkring revnen.

Såfremt skaden skulle skyldes slag eller brækmærker, ville revnen have set anderledes ud, idet denne ikke ville have været jævn, og vandret, ligesom det ville have efterladt en bule. Hvis der endvidere havde været tale om forsøg på at brække ruden op, ville der dels have været skade på selve ruderammen, og dels ville revnen være udsprunget fra selve ruden, og således ikke fra den modsatte kant.

Vores taksator har endvidere undersøgt nærmere omkring revnedannelser i frontpladerne på Bürstner Ventana campingvogne, og vi har derfor vedlagt fotos af 5 campingvogne, hvor man kan se, at der er påbegyndende revnedannelse i frontpladerne. Dette underbygger efter vores vurdering, at revnerne skyldes anden gradvis påvirkning fra omgivelserne, og dermed er omfattet af undtagelsesbestemmelsen om slitage og anden forringelse af køretøjet som følge af brug mv.

Vi må herefter lægge til grund, at årsagen, til at limningen mellem ruderne var skilt ad, skyldes frostsprængning, hvilket er direkte undtaget i betingelserne, jf. punkt 13.4. Det må endvidere lægges til grund, at revnen i frontpladen skyldes en gradvis påvirkning fra omgivelser i form af kulde- og varmepåvirkning mv., og er derfor undtaget i betingelserne, jf. punkt 13.1 samt ordforklaringen."

Selskabet har indhentet en udtalelse fra T. Camping dateret 13/2 2006 hvoraf fremgår:

"På Deres forespørgsel kan jeg hermed bekræfte, at der er flere tilfælde af at plastfronten revner ud fra de skruer som sidelisterne er monteret med, der er normalt tale om små revnedannelser.

Dette gælder alle Bürstner-modeller med plastfront."

Klageren har hertil i skrivelse af 23/2 2006 bemærket:

"T. Camping oplyser 'der er normalt tale om små revnedannelser'. Revnen i vores campingvogn kan ikke betragtes som lille.

Jeg fastholder mit krav over for forsikringsselskabet.

Jeg undrer mig over at to skader, som efter forsikringsselskabets opfattelse er helt uafhængige af hinanden, opstår samtidig. Det skal også ses i forbindelse med, at mindst to andre campingvogne placeret umiddelbart i nærheden af vores har haft indbrud/indbrudsforsøg i samme periode. Den ene fik ødelagt sideruden."

Selskabet har indhentet en supplerende udtalelse fra T. Camping, som den 8/2 2006 i en e-mail til selskabet har tilkendegivet:

"Jeg skal hermed bekræfte at der har været adskillige problemer med at ruderne i Bürstner-vognene gik fra hinanden.

Problemet skyldes en fabrikationsfejl og Bürstner/importøren har i de første år ombyttet dem og siden hen lavet en kulancepris på dem."

Selskabet har i skrivelse af 17/1 2006 endvidere anført:

"Vedrørende forruden oplyser vores taksator, at det er korrekt, at denne var skilt ad i sammenlimningen hele vejen rundt, dog sad de to lag sammen foroven ved hængslet. Der var ingen fysisk skade at se på ruden og netop det, at ruden var skilt ad hele vejen rund i samlingen af de to lag indikerer, at der var tale om en dårlig limning. Dette har medført, at ruden blev utæt, hvorved der var trængt fugt/vand ind imellem de to lag.

Vores taksator oplyser, at han har mange ruder, som har været brækket op, smadret ved hærværk eller ved trafikuheld. Disse ruder har ikke været skilt ad i sammenlimningen af de to lag som i dette tilfælde, Når der endvidere ikke var fysisk skade på ruden, fastholder vores taksator at årsagen til, at ruden var skilt ad, kun kan skyldes dårlig sammenlimning af ruden.

Vedrørende frontpladen så oplyser vores taksator, at årsagen til revnen i frontpladen skyldes spændinger i materialet. Disse spændinger kan komme uanset alder, og er en følge af vridninger i vognen, vejrlig og monteringsmåde.

Vores taksator fastholder, at der ingen ydre påvirkning var at se på frontpladen på vores kundes campingvogn, hvor den var revnet, og det så ud som om, revnen var startet ude under kantlisten. Det må således fortsat lægges til grund, at revnen i frontpladen skyldes en gradvis påvirkning fra omgivelserne i form af kulde- og varmepåvirkning m.v."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Kaskoforsikring dækker**

10.1
Tab samt enhver skade på køretøjet med de i pkt. 12 og 13 nævnte undtagelser.

...

**13 Forsikringen dækker ikke**

...

13.1
Slitage eller anden *forringelse af køretøjet som følge af brug, som for eksempel tæring, stenslag, ridser.

...

13.3
Skade som følge af frostspringning eller mangelfuld smøring.

...

**Ordforklaring**

...

**Forringelse/slitage ved brug**

(eksempler på ikke-dækkede ting):

Rusttæring og anden gradvis påvirkning fra omgivelser, vejr og vind.

Kosmetisk/overfladisk beskadigelse, som må påregnes at opstå i bilens levetid, og som i sig selv er uden betydning for holdbarhed, sikkerhed og køretøjets handelsværdi."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne på campingvognen er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson