757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.106:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har begået fejl eller forsømmelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/7 2005 anmeldte, at hun under et besøg hos skadelidte havde forvoldt skade på et gulvtæppe. På et spørgsmål om årsagen til skaden er svaret:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete, herunder årsagen til **skadevolder** kom til at forvolde skaden:

Skadevolder snublede, da hun rejste sig fra en sofa og kom dermed til at vælte et glas rødvin ud over gulvtæppet (væg til væg-tæppe uden løse tæpper).

2. Gled, faldt eller snublede **skadevolder**? Hvis ja, beder vi Dem beskrive hvorfor.

Snublede."

Den 5/8 2005 stillede selskabet følgende uddybende spørgsmål om skaden:

"1. Hvad var årsagen til, at du snublede?

2. Hvad snublede du over?
3. Var du voldsom, eller havde du travlt, da du rejste dig sofaen? Hvis ja - hvorfor/hvorledes?
4. Har du udvist fejl eller forsømmelse (uagtsomhed), som har været årsag til skaden? Hvorfor?"

Klageren svarede på disse spørgsmål i skrivelse af 18/8 2005:

"Spørgsmål 1 & 2

Da der ikke stod noget på gulvet, må jeg være 'snublet over min egne ben'.

Spørgsmål 3

Nej

Spørgsmål 4

Jeg har nok handlet uagtsomt ved ikke at være opmærksom på vinglasset på bordet."

Selskabet afviste herefter dækning ved skrivelser af 23/8 2005 til klageren og skadelidte. Klageren skrev herefter den 27/9 2005 til selskabet:

"Jeg mener stadig ikke, at der stod genstande på gulvet, som jeg faldt over. Derimod var mit snørebånd gået op, hvorved jeg trådte i det, da jeg rejste mig og derfor snublede 'over min egne ben' som jeg udtrykte det og derved væltede glasset med rødvin."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 3/11 2005 anført:

"Jeg snublede, da jeg rejste mig fra en sofa og væltede dermed et glas rødvin ud over gulvtæppet.

Efter ekstra oplysninger (min skrivelse af 18.8.05) på opfordring af Alka taler skadelidte, M.S., med selskabet, som meddeler, at jeg kan sende supplerende oplysninger, som kan uddybe, hvorfor jeg mener at være snublet. Det gør jeg i mit

brev 27.9.05, hvor jeg oplyser, at jeg trådte i mit snørebånd, og derved snublede 'over min egne ben'."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/1 2006 til nævnet anført:

"I nærværende sag fremgår det dels af klagers skadeanmeldelse dels af klagers besvarelse af selskabets spørgsmål, at hun snublede over sine egne ben, hvorved hun spildte et glas rødvin på et gulvtæppe.

Da klager således ikke har begået en fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens indtræden, er det selskabets vurdering, at klager ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, hvorfor klager ikke er erstatningsansvarlig for de anmeldte skader.

Således må skadens indtræden betegnes som hændelig, og forholdet er derfor ikke omfattet af såvel familieforsikringens almindelige ansvarsdækning som dækningen for gæstebudsskader.

Vi henviser i denne sammenhæng til praksis fra Ankenævnet som gengivet i AK 43.111 samt AK 58.916.

Af sagens oplysninger fremgår det, at klager efter selskabets afvisning af erstatningspligten ved brev af 27. september 2005 tilføjede den oplysning af hendes snørebånd var gået op samt at det var årsagen til at hun snublede.

Disse oplysninger er ikke lagt til grund ved selskabets vurdering af erstatningsansvaret, idet selskabet ved vurderingen af en skadesag må kunne forudsætte, at de første oplysninger afgivet i tidsmæssig forbindelse med skadens opståen, hvor begivenheden er i frisk erindring, er de korrekte.

En efterfølgende ændring af forklaringen om skadens opståen vil således ikke kunne lægges til grund for sagens behandling.

Vi henviser i denne sammenhæng til AK 57.856, AK 61.690 samt AK 64.905."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 29/1 2006 til nævnet supplerende anført:

"Alka Forsikring meddeler Dem, at jeg efter afvisning af erstatning fremkommer med en ny forklaring.

Dette mener jeg ikke er rigtigt formuleret, idet Alka selv ved telefonsamtale med skadelidte opfordrede til, at jeg måtte uddybe udtrykket 'snublet over egne ben'. Dette gjorde jeg så i brev af 27.09.05, hvor jeg fastholdt, at der ikke havde stået noget i vejen for mig, hvorfor jeg må mene, at et opgået snørebånd må være at 'snuble over egne ben'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. Privatansvar.**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. **Derudover** - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. pkt. 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. pkt. 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

...

8.3.2 Gæstebudsskader. Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på 500 kr. I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen og i besvarelsen af de supplerende spørgsmål til grund. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at fastslå, at klageren har udvist et forhold, som kan begrunde et erstatningsansvar over for skadelidte. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udrede erstatning, hverken under familieforsikringens almindelige ansvarsregler eller under gæstebudsklausulen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann