757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.112:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/10 2005 anmeldte en ansvarsskade til selskabet, idet hun oplyste, at hun havde beskadiget en glasbordplade hos en kammerat. Af anmeldelsen fremgår:

"**Oplysninger om skaden**

Beskriv skaden så udførligt som muligt, hvordan skaden skete, og herunder også årsagen til, at skadevolder kom til at forvolde skaden?

Jeg kom forbi min kammerat og ville lige kigge ind og sige hej til ham og da jeg kommer ind i hans stue snubler jeg og rammer over i hans spisebord som er af glas og glaspladen går i stykker.

Kan uheldet bebrejdes skadevolder? Ja

Hvorfor/hvorfor ikke? Fordi det er mig der snubler og rammer glasbordet, så pladen går i stykker.

Gled, faldt eller snublede skadevolder? JA

Hvis ja, hvorfor? Snublede over mine egne fødder."

Ved skrivelse af 6/10 2005 stillede selskabet følgende supplerende spørgsmål til klageren:

"1. Hvorledes var det muligt for dig at snuble over 'egne fødder'?
2. Hvad skete der - hvad foretog du dig?
3. Gik du almindeligt på det tidspunkt? Eller hvorledes?
4. Kunne du have undgået skaden ved at have handlet anderledes? I så fald hvordan?
5. Har du udvist fejl eller forsømmelse (uagtsomhed), som har været årsag til skaden? Hvorfor?"

Klageren besvarede ved skrivelse af 10/10 2005 til selskabet de stillede spørgsmål således:

"1) Ingen 'synlig' årsag til hvorfor/hvad jeg snublede i.
2) Havde været i køkkenet efter en kop kaffe, som jeg ville tage med i stuen, da jeg af ukendte årsager snublede og faldt ind over bordet - om det var kop eller min arm der smadrede bordet ved jeg ikke!
3) Gik almindeligt og var helt ædru.
4) Naturligvis kunne jeg ikke have undgået skaden, så havde jeg da gjort det. Desuden var bordet helt nyt, så der var ingen grund til at udskifte det!!!
5) Selvfølgelig har jeg IKKE udvist fejl ell. forsømmelser."

Ved skrivelse af 20/10 2005 meddelte selskabet klageren og skadelidte, at selskabet ikke kunne anerkende ansvarsskaden som dækningsberettigende.

I mail dateret den 25/10 2005 tilkendegav klageren:

"Henvender mig til jer fordi I ikke vil dække glasbord som jeg ødelagde under et besøg ved en kammerat.

Jeg finder ikke dette rimelig. Jeg har en god ven, der selv arbejder inden for forsikringsbranchen og han siger, at skaden burde gå inder under gæstebudsskader.

Endvidere kan jeg til sagen oplyse om, at jeg i forbindelse med uheldet, hvor jeg snublede over mine egne fødder, havde smerter i mit venstre ben efter 2 operationer for discus prolaps for nylig. Dette giver ofte udslag i, at jeg snubler over egne fødder, fordi jeg som skrevet oplever konstante smerter og en sovende fornemmelse i venstre ben.

Jeg har selv betalt de 3.600 kr. til min kammerat som et nyt glasbord koster og beder jer nu vurdere sagen igen og hvis I godkender den bedes I sende beløbet til mig."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ansvarsskaden som dækningsberettigende, eventuelt som en gæstebudsskade. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/11 2005 anført:

"Kom på besøg hos kammerat og gik i køkkenet efter en kop kaffe og inde i stuen snublede jeg over mine egne fødder (kan evt. være p.g.a. smerte i v. ben efter operation for discus prolaps) og faldt inde over bordet - om det var kop el. min arm der smadrede bordet ved jeg ikke.

Gik helt alm. og ædru (bortset fra at jeg ofte snubler over mine egne fødder, som før skrevet p.g.a. smerte i v. ben, og ligesom 'knækker' sammen i benet). Dette er ikke skrevet til Alka 6. okt. fordi jeg tænkte det var sagen uvedkommende og derfor først påført det i min e-mail til dem/Alka efterfølgende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/12 2005 til nævnet anført:

"I nærværende sag fremgår det af klagers skadeanmeldelse, at hun ødelage et glasbord, da hun snublede.

Dette forløb blev bekræftet ved klagers svar af 10. oktober d.å. på selskabets brev 6. oktober d.å.

Da klager således ikke har begået en fejl eller forsømmelse i forbindelse med skadens indtræden, er det således selskabets vurdering, at klager ikke har udvist

nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, hvorfor klager ikke er erstatningsansvarlig for de anmeldte skader.

Således må skadens indtræden betegnes som hændelig, og forholdet er derfor ikke omfattet af såvel familieforsikringens almindelige ansvarsdækning som dækningen for gæstebudsskader.

Vi henviser i denne sammenhæng til praksis fra Ankenævnet som gengivet i AK 43.111 samt AK 58.916.

Af sagens oplysninger fremgår det, at klager på baggrund af selskabets første afvisning af erstatningspligten ved e-mail af 25. oktober d.å. korrigerede sine første oplysninger i sagen således, at det nu blev oplyst, at klager snublede over sine egne fødder som følge at smerter i venstre ben, hvilket var sket tidligere.

Disse oplysninger er ikke lagt til grund ved selskabets vurdering af erstatningsansvaret.

Klager har i sin oprindelige anmeldelse samt i brev af 10. oktober d.å. udførligt beskrevet forholdene i forbindelse med skadens indtræden og har ikke tidligere i denne sammenhæng omtalt, at hun skulle være snublet som følge af smerter i benet.
Ved vurderingen af en skadesag må selskabet kunne forudsætte, at de første oplysninger afgivet i tidsmæssig forbindelse med skadens opståen, hvor begivenheden er i frisk erindring, er de korrekte, hvorfor vi ikke kan lægge den efterfølgende ændrede forklaring til grund for vores vurdering.

Vi henviser i denne sammenhæng til AK 57.856, AK 61.690 samt AK 64.905.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi har noteret os, at klager selvstændigt har erstattet skaden på bordet over for skadelidte.

Dette må umiddelbart anses som irrelevant i forhold til sagens vurdering, idet vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 8. og 8.2., hvoraf det fremgår, at selskabet kun er forpligtet til at betale omkostninger, der er afholdt med ALKAs godkendelse, og sikredes anerkendelse eller betaling af erstatningskrav forpligter således ikke selskabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ansvarsforsikringen

8. Privatansvar.

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. pkt. 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. pkt. 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

...

Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et erstatningsansvar - og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende. En sikret bør derfor ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller -krav, idet man herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at ALKA er pligtig til at betale. Rejses et erstatningskrav mod den sikrede, må det overlades til ALKA at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Afholder den sikrede på egen omkostninger i sagen, risikeres det, at ALKA ikke er pligtig at godtgøre disse. Se nærmere herom i afsnit 8.2.

...

8.2 Anerkendelse af erstatningskrav

ALKA er kun forpligtet til at betale for omkostninger, der er afholdt med ALKAs godkendelse. Sikredes anerkendelse eller betaling af et erstatningskrav forpligter ikke ALKA. Ved selv at anerkende erstatningsansvaret risikere sikrede at skulle betale selv.

...

8.3.2 Gæstebudsskader. Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær.

For gæstebudsskader gælder en selvrisiko på 500 kr. I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen og i besvarelsen af de supplerende spørgsmål til grund. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at fastslå, at klageren har udvist et forhold, som kan begrunde et erstatningsansvar over for skadelidte. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udrede erstatning hverken under familieforsikringens almindelige ansvarsregler eller under gæstebudsklausulen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann