757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.113:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bådforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brandskade på en båd.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at den forsikrede båd blev skadet den 28/7 2005, idet der opstod brand i motoren. Klageren henvendte sig til selskabet, som foranledigede båden afhentet og bragt til BM M. Service i K., hvor båden nu henstår.

Klageren indsendte efterfølgende en skriftlig anmeldelse til selskabet, hvori der er redegjort for skadeforløbet.
BM M. Service har i skrivelse dateret 15/8 2005 til selskabet anført:

> "Besigtiget ovennævnte fartøj for skader opstået i forbindelse med brand i motorrum. Skaden opstået ved startrelæ hvorved komplet el-system for motor er brændt. I forbindelse med branden er slanger for kølevand brændt, derved er der pumpet kølevand i rimelige mængde ind i båden (motor kørte da skaden opstod). Endvidere er trimpumpe, pumpe for drevtrim ødelagt. Ft har også tømt en ildslukker i motorens indsugning for at stoppe motor, dog uden virkning. Brændstofslanger er også brændt, så kølevand og brændstof er på tæpper m.m. i kahyt. Hynder er sodsværtet, kaleche ødelagt i lynlås, da ft. forsøgte at komme hurtigt ud af kahyt. Isolering i motorrum er beskadiget.

Endvidere oplyser ft at han har delvis ødelagt septer for søgelænder, dette tvivler jeg dog på.

Reparationspris: Nyt ledningsnet komplet for motor fremstilles, nye relæer, nye pumper trim og lift m.m. Kr. 40.000.- plus moms (anslået).

Da motor og drev er af ældre dato vil vi ikke tage ansvar for eventuelle skader der ikke umiddelbart kan sammenfattes til forsikringsskaden, jeg tænker her på utætheder, manglende trækkraft m.m.

Motor og drevs handelspris vil jeg i øvrigt anslå til ca. kr. 15.000.

Vi afventer nærmere ordre omkring udbedring."

Klageren blev herefter telefonisk tilbudt en kontanterstatning på 45.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Tilbuddet blev senere forhøjet til 48.000 kr., idet selskabet tilbød at se bort fra den policemæssige selvrisiko. Klageren afslog selskabets tilbud, idet han ønskede båden repareret.

Selskabet rekvirerede herefter en besigtigelsesrapport fra S.-Consult. Af rapporten dateret 6/9 2006 fremgår:

"Motorfundament - umiddelbart er det ikke et original motorfundament der ligger i skibet, undertegnede har ikke set denne type opbygning før på Shetland el. lign modeller.

Undertegnede vil ikke anbefale at man monterer en anden maskine i skibet inden fundament bliver nærmere undersøgt, mht. styrke, opligning, ophæng mv.

Vurdering af værdi af maskinanlæg, ilægning af et tilsvarende:

Rep. kan udføres på flere forskellige måder, man kan vælge at købe en tilsvarende Mercedes maskine ved en ophugger eller man kan vælge at ilægge et bedre anlæg fra Volvo el. lign.

Umiddelbart inkl. udtagning samt ilægning af tilsvarende maskine vil undertegnede vurder følgende.:

Værd/ af motor (handelsværdi maks.)	kr.	5.000,00
Udtagning 2 mand i alt. 20 timer	Kr.	7.000,00
Ilægning af maskine	Kr.	10.000,00
Batterier, lader, rengøring, kit, ledninger, pulverslukker 2 kg	kr.	5.000,00
I alt	kr.	27.000,00
Inkl. moms	kr.	33.750,00

Sodeskader:
Undertegnede har med hvid klud tørret kaleche, hynder mv af, og undertegnede vurderer at skibet ikke har sodskader på kaleche som følge af havariet, undertegnede kan se mørke skjolder på kalechen ikke kun over selve maskinen men yderligere helt fremme ved vindspejl, udvendig kan man se at disse skjolder stammer fra grøn algevækst der trænger igennem kalechen.:

Kalechen har lapper ved lynlås, tape i top i bb side.

Undertegnede vurderer kaleche i alm. stand iht. årgang vurderet 5-10 år.

Kalechen kan evt. renses ved kalechesmed. Vurderet værdi af kalechen kr. 4.-5.000,00.

Konklusion.: Ingen sodskader - konst.
(hvis der havde været problemer med udstødning er der mange sodpartikler i luften, røgudvikling fra ledninger soder ikke som udstødning)

Septer.:
2 stk. septer er bukket på bb side.
Det bagerste septer er tidligere blevet lavet og der ligger en plade under septerfodpladen, for rep aftag septer, opret septer og genmontere, umiddelbart kan undertegnede ikke se skader på grp.

1 stk. septer er bukket -afmontering opretning, genmontering.

Livline ok.

Vurderet arbejde ved udbedring af skaderne på septer ca. 1 dag + 100 i mat.

~ kr. 3.000,00 + m. (3.850,00 inkl. m, mat)

Handelsværdi:
Generelt fremstår skibet i visuelt pæn stand, i træværk, grp mv. undertegnede vil vurdere skibet til omkring kr. 120.-140. 000, 00 med tilsvarende maskine."

Efter at have modtaget rapporten tilkendegav klageren ved skrivelse af 9/9 2005 til selskabets administrerende direktør, at han fandt rapporten fejlbehæftet, og han fastholdt sit krav om reparation af båden.

Selskabet svarede ved skrivelse af 15/9 2005, at selskabet var af den opfattelse, at et beløb på maximalt 15.000 kr. ville stille klageren som før skaden, men at man var indforstået med at lade tilbuddet om en kontanterstatning på 48.000 kr. stå ved magt.

Ved skrivelse af 19/9 2005 fastholdt klageren, at han ønskede båden repareret, alternativt udbetaling af totalskadeerstatning på 170.000 kr. eller en kontanterstatning på 110.-120.000 kr. Ved skrivelse af 29/9 2005 til klageren meddelte selskabet, at eftersom klageren ikke havde accepteret selskabets tilbud, måtte det anses for bortfaldet. Selskabet foreslog herefter to forskellige løsningsmodeller - enten en uvildig vurdering via skønsmand eller en forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring.

Ved skrivelse af 3/10 2005 fastholdt klageren sit krav om reparation. Selskabet svarede ved skrivelse af 14/10 2005:

"**Reparation er ikke mulig**

...

Efter vores samtale den 3. oktober, hvor du sagde, at du ønsker en reparation, tog jeg til K. for at se på din båd. Jeg gennemgik båden sammen med E.M. Han oplyste,

at han ikke vil påtage sig at reparere båden med garanti, fordi han ikke kan stå inde for din motor.

Jeg har også haft kontakt med S.-Consult for at høre, hvorledes han vil foreslå en reparation. S.-Consult oplyser, at han ikke kender en autoriseret reparatør, der kan påtage sig reparationen.

...

Her er vores opgørelse af skaden

Reparation er ikke mulig med den nuværende motor. Derfor må vi fastsætte erstatningen til en kontanterstatning, og det gør vi som følger:

...

Oversigt over erstatningen:

Motor:	35.000	kr.
Søgelænder:	3.850	kr.
Kaleche:	1.000	kr.
Hynde:	1.000	kr.
Gulvtæppe:	1.000	kr.
Badestige	0	kr.
I alt	**41.850**	**kr.**
Minus selvrisiko	3.000	kr.
Til betaling	**38.850**	**kr.**

Dertil kommer, at vi vil betale for en søsætning i K."

Sagen blev herefter indbragt for nævnet af klagerens advokat. Advokaten har i klageskrivelse af 7/11 2005 redegjort for sagsforløbet og nedlagt følgende påstand for nævnet:

"Med klagen til ankenævnet ønsker K.W. at opnå, at selskabet afholder samtlige reparationsudgifter til udbedring af skaderne på båden opstået ved brandskaden den 28. juli 2005 samt skader opstået på båden, mens den har stået hos BM M. Service (forsikringsbetingelsernes mulighed 2). Såfremt båden ikke kan repareres, ønsker

K.W. en totalskadeerstatning svarende til prisen på en tilsvarende båd af samme alder og stand (mulighed 1)."

Klagerens advokat har i skrivelse af 29/12 2005 henvist til klagerens vedlagte bemærkninger af 9/12 2005 og i tilknytning hertil anført:

"Supplerende skal det bemærkes, at min klient allerede ved forsikringens tegning gav selskabet besked om, hvilken type motor, der var i båden. Topdanmark tegnede herefter forsikringen uden bemærkninger. Såfremt Topdanmark havde ønsket at gøre indsigelser overfor monteringen af motoren, drev eller dettes værdi skulle dette have været sket forud for forsikringens tegning. Forsikringssummen er sat til kr. 170.000 netop fordi, at dette var bådens værdi før branden.

Såfremt reparationsudgifterne måtte overstige bådens samlede værdi, kan Topdanmark i henhold til forsikringsbetingelserne udbetale en kontanterstatning svarende til hvad en tilsvarende båd af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. I alle andre tilfælde skal Topdanmark betale for en forsvarlig reparation og nødvendige transportomkostninger.

Topdanmark har under ingen omstændigheder godtgjort, at det ikke er muligt, at få en kvalificeret reparatør til at reparere båden."

Af klagerens bemærkninger af 9/12 2005 fremgår bl.a.:

"Skaderapporten fra BM M. Service bekræfter i sin helhed min påstand, som jeg har redegjort for i min skrivelse til Topdanmark v. J.D. dateret d. 030105.

...

Reparationspris for ovennævnte skader i motorrummet vil jf. samme rapport udgøre kr. 40.000,- plus moms eller kr. 50.000 inkl. moms.

Dette kun for ovennævnte beskrevne skader i motorrummet. Herunder ikke medregnet evt. skader på selve motoren.

Ved takseringen af båden d. 29. juli forklarede taksator E.M. at evt. skader på motoren ville 'komme oveni' det anførte beløb på kr. 50.000,-.
Såfremt eksempelvis en toppakning var blevet ødelagt som følge af overophedning af motoren ifb. med branden ville det nemt kunne koste yderligere kr. 20.000,-.

Ligeledes kunne være opstået skader på motoren ifb. med anvendelsen af ildslukkeren, som vi havde benyttet til at slukke branden. Pulveret fra ildslukkeren kunne således have beskadiget indvendige dele i motoren.
Evt. motorskader ville dog først kunne konstateres, når denne blev forsøgt genstartet, hvilket først kunne ske når ledningsnet, pumper, slanger mv. i motorrummet var reetableret, hvilket ville koste kr. 50.000,-.

BM M. Service A/S har ikke takseret de øvrige skader på skibet som følge af uheldet. Dette jf. E.M. at de ikke beskæftiger sig med de øvrige dele. BM M. Service A/S beskæftiger sig udelukkende med motorer.

Skader på skibets kaleche, septer, agterspejl, hynder, tæpper i kahyt samt nogle af vore personlige effekter, der gik tabt under branden ses således ikke behandlet.

Ud fra Topdanmarks anden taksator S.-Consults vurdering af disse effekter ville det andrage kr. omkring kr. 20.000, for div. rengøring, kaleche, batterier, pulverslukker, septer mv. I øvrigt fremgik af rapporten fra S.-Consult af skibet fremstod i visuel pæn stand.

Hertil vore egne personlige effekter, som ligeledes skulle være dækket af min kaskoforsikring i Topdanmark jf. forsikringsbetingelserne, men som Topdanmark ej heller vil erstatte jf. skrivelse fra J.D. fra Topdanmark.
...

Jf. Topdanmarks skrivelse af 021205 ved J.D. fremgik at undertegnede ønskede mit skib repareret, hvilket er korrekt.

Ligeledes var anført at kvalificeret reparatør, BM M. Service A/S i K. ikke kunne reparere skibet med garanti for funktionsdygtighed.

Dette er ikke korrekt. Reparationen ville kunne lade sig gøre, men ikke for det beløb Topdanmark var villig til at afsætte.

Såfremt BM M. Service A/S fik honoreret skadens pris ville der ikke være problemer med reparation.

...

Ligeledes påstår J.D. i sit brev, at det nu er motorens tilstand, som er årsagen til at Topdanmark ikke kan tilbyde en reparation.

Motorens tilstand var forinden branden helt i top. Efter branden ser den ikke for godt ud. Det gør et brændt hus heller ikke.

Det er vel blandt andet derfor man tegner en forsikring.

...

Jeg har gentagne gange gjort gældende at jeg gerne så min båd repareret. Hvis reparationen kommer til at andrage kr. 100.000,- kan jeg ikke se noget problem i at forsikringsselskabet betaler denne pris for reparationen.

Jeg vil i givet fald blive stillet nøjagtigt som før uheldet. Hverken bedre eller ringere. Da fungerede hele båden, og det kan den komme til igen.

Båden er forsikret for kr. 170.000,-."

Endelig har klageren i skrivelse af 22/1 2006 anført:

"Topdanmarks krumspring med at nedgøre skibet er ligeledes useriøst.

Mange skibe får skiftet motor og der benyttes mange forskellige fabrikater.

At drev og motor er af forskelligt mærke har ingen betydning, når blot de passer sammen.

Motoren i mit skib er af mrk. Mercedes, hvilket er en meget driftsikker dieselmotor.

Som nævnt har den fungeret upåklageligt.

Akt. reparation, som nu Topdanmark nu henviser til var et tilstoppet dieselfilter og havde intet med selve motoren at gøre.

Drevet er af mrk. Volvo og er fint. Det originale drev, som båden er født med.

Jeg har efterfølgende forstået at det ikke kaldes alm. drev, men Z-drev.
Hvad det så ellers har med den opståede brand at gøre. Det var ikke drevet der brændte eller forårsagede branden.

Man kan i øvrigt på ingen måde henvise til at Mercedes normalt har hverken Z-drev eller alm. aksel, da det er vidt forskelligt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/12 2005 til nævnet anført:

"Forsikringstager ønsker reparation af båden efter den skete brandskade. Der er sket skade på ledningsnettet, som hører til motoren.

Motoren er af mærket 90 hk Mercedes diesel, jf. motornummeret er den fra før 1985, og ikke fra 1999, som advokaten anfører. Motoren har ikke altid siddet i en båd. Drevet er af et andet mærke, Z-drev, Volvo Penta. Det er usædvanligt, at motor og drev ikke er af samme mærke, og selve konstruktionen i motorrummet virker noget hjemmelavet.

...

Sagens problem er, at motor og drev ikke passer sammen, at motorrummet trænger til en forstærkning, og at vi ikke kan få en autoriseret reparatør til at genmontere en anden bilmotor i båden.

Det er muligt, at det først er i forbindelse med skaden at vor forsikringstager opdager motorens tilstand, og det er også tilstanden, som er årsagen til, at vi ikke kan tilbyde en reparation. Vi kan så opgøre erstatningen efter Forsikringsaftalelovens regler om, at selskabet højst skal betale en erstatning, der svarer til den lidte skades dækning, jf. FAL § 39, stk. 1.

Samtidig fremgår det af Forsikringsaftalelovens § 37, stk. 1, at den sikrede kan kræve, at den beskadigede genstand igennem reparation bringes i samme stand

som før skaden. Den maksimale reparationspris, der kan godkendes er genstandens genanskaffelsespris umiddelbart før forsikringsbegivenhedens indtræden. Det ville i denne sag svare til, at vi alene skulle betale værdien af den eksisterende motor inkl. ledningsnet, som ifølge den højeste vurdering, vi har vil være 15.000 kr.

...

Montering af helt ny motor samt forstærkning af fundament i motorrummet, koster 100.000 kr., som beregnes som følger:

70.000 kr. til ny motor,
20.000 kr. til afmontering af den gamle og isætning af den nye,
10.000 kr. til forstærkning af motorrummet og agterspejl (anslået).

Topdanmark tilbyder at betale værdi af eksisterende motor, 15.000 kr. samt afmontering af gammel motor samt montering af ny motor inkl. ledningsnet, i alt til motor 35.000 kr. (S.-Consult vurderede 33.750 kr.). Erstatningen vil stille vor forsikringstager i økonomisk henseende som før skaden.

Vi har afvist at betale for personlige effekter, dette var forkert, og vi skal således tilbyde at betale 2.296 kr. til denne post.

Konklusion

Vi må konkludere, at vor forsikringstager ikke ønsker at acceptere nogle af vores forslag, selv om vi har været yderst imødekommende.

Vi vedlægger en oversigt over de Mercedes motorer, som G. Autoimport har til salg, fx findes der en motor, som har kørt 186.000 km til 13.750 kr. Denne pris passer nogenlunde med vores tilbud på 15.000 kr. for motoren. Men vi må konkludere, at vi ikke kan finde en autoriseret reparatør, der vil montere motoren sammen med det eksisterende drev, idet den eksisterende kombination af motor og drev ikke er udført korrekt i forvejen.

Vi skal understrege, at båden ikke er totalskadet, idet alene motoren er skadet, og resten af båden fungerer og har en værdi.

Vi fastholder vores erstatningsopgørelse

Vi fastholder, at vi kan tilbyde en samlet erstatning på 38.850 kr. plus 2.296 kr. til personlige effekter. En erstatning på 100.000 kr. som ville betyde montering af en ny motor, ville betyde, at vi ville stille vores forsikringstager væsentlig bedre [end] før skaden, hvilket vi ikke kan imødekomme.

Vi fastholder også, at vinterkonservering af båden står for vor forsikringstagers egen regning, da denne ikke har relation til skaden."

Endelig har selskabet i skrivelse af 17/1 2006 til nævnet anført:

"**Vi har peget på, at det er usædvanligt, at motor og drev er af forskelligt fabrikat**

Vi vedlægger kopi af policen, hvoraf fremgår, at vi ikke har nogle nærmere oplysninger om drevet, tværtimod fremgår det, at drevtypen er af almindelig aksel. Normalt har en Mercedes motor ikke et drev, hvorfor vi ikke har spurgt til drevet, da K.W. købte forsikringen. Hvad angår forsikringssummen, så er det alene op til forsikringstager at fastsætte forsikringssummen.

Vi har forsøgt at finde en reparatør

Vi har spurgt BM M. og S.-Consult, om de kan reparere eller om de kan henvise til anden reparatør, og det har ikke på denne måde været muligt at finde en reparatør

...

Motoren har fungeret upåklageligt

K.W. skriver, at motor og drev har sejlet upåklageligt med aktuel motor og drev siden 1999. Dog fremgår det af bilag til skadeanmeldelsen, at båden havde været til reparation i K. lige inden den sejlads, hvor båden så brændte. Der har været problemer med brændstoftilførslen."

Af policen fremgår:

"**Forsikringen omfatter**:

Fabrikat	Motorbåd	Forsikringssum	170.000 kr.

12. 68.113

Navn	Shetland 'Vamos'	Havn	K. ny havn
Klassifikation	a.	Byggemateriale	Glasfiber
Byggeår	1984	Sejlperiode	1/4 - 15/11
Motor-hk	90	Motorfabrikat	Mercedes
Drevtype	Almindelig aksel "		

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Erstatningen**

Totalskade.

Er skaden så stor, at reparationen eller bjærgning efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig eller kommer båden ved tyveri ikke til veje inden 2 måneder efter tyveriets anmeldelse til Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende båd af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Beløbet kan dog aldrig overstige forsikringssummen. Ved totalskade erstattes alene de bjærgningsomkostninger, der er påløbet inden forsikringstageren er underrettet om, at skaden opgøres som totalskade.

Reparation.

Topdanmark betaler for en forsvarlig reparation og nødvendige transportomkostninger til nærmeste kvalificerede anerkendte reparatør. Topdanmark er berettiget til at anvise reparatør. Eventuel skønhedsfejl eller værdiforringelse erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved den af selskabet opgjorte erstatning økonomisk bliver stillet som før skadens indtræden. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne pålægge selskabet at betale yderligere.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann