753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.116:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren i henhold til sin første forklaring til selskabet ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/8 2004 udfyldte og underskrev skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår:

"Hvorledes skete ulykkestilfældet og hvilke legemlige følger medførte det. ...
I forbindelse med tømning og sortering af fyldt container (genbrugsprojekt). Nogle effekter sorteres til projektet (ca. 20 %). Resten fordeles på pladsens øvrige containere. De fleste af de nævnte sorteringsløft foregik over skulderhøjde. Der opstod pludselig løfteskade, hvorefter arb. måtte opgives."

Selskabet sendte et uddybende spørgeskema, hvor klageren bl.a. blev anmodet om at besvare følgende spørgsmål:

"

1. Hvad skete der da du kom til skade?	Se vedlagte svar

2.a. Skete der noget udsædvanligt? Hvilket? b. Gled, faldt eller snublede du? c. Hvad var årsagen til lidelsen? d. Hvilke symptomer fik du efter hændelsen? e. Var der hævelse, ømhed blodudtrækning, sår eller lignende?	Se vedlagte svar

"

Ved skrivelse af 23/8 2004 til selskabet besvarede klageren disse spørgsmål således:

"**Spørgsmål 1 + 2a - e**:

Jeg er ansat som projektleder på S. i V. Kommune. S. er et aktiveringssted for arbejdsløse, hvor et af projekterne er et genbrugsprojekt. På kommunens genbrugsstation, er opstillet en container, hvor byens borgere kan stille effekter ind, som de vurdere kan bruges i projektet. Denne container tilses dagligt - dog ikke lørdag og søndag, hvorfor der altid om mandagen er ekstra mange effekter til sortering. Denne sortering er nødvendig, da skønsmæssigt kun 20 % af indholdet er godt nok til projektet, resten skal så fordeles i genbrugspladsens øvrige containere, der som oftest også er fyldt godt op mandag formiddag

Der vedlægges 4 fotos visende containerindholdet fra tilfældigt valgte mandage, så man bedre kan danne dig et indtryk af hvad jeg skriver om.

Mandag d. 17. maj 2004 var jeg som sædvanlig på genbrugsstationen for at tømme og sortere containerens indhold. Sammen med mig var en kvindelig aktivant, der er noget mindre end undertegnede, hvilket bl.a. har betydning i forbindelse med løft at tunge ting hvor vi var fælles om at bære.

På dagen var containeren igen fyldt med mange ting, herunder sække med tøj og bøger, større møbler i form af lænestol, reol, skrivebord, støbejernsgrill og støvsuger. Under sorteringen og udsmidning af ubrugelige ting, fik jeg pludselig kraftige

smerter i nakke/skulder strålende ud i højre overarm med 2 sovende fingre til følge. Jeg måtte herefter opgive at fuldføre sorteringen, og vende tilbage til S.

Forud for smerterne havde jeg sammen med aktivanten lavet flere tunge løft op over skulderniveau, idet flere af ovennævnte effekter skulle løftes op i andre overfyldte containere. Eksempelvis skulle vi for at komme i containeren med 'Stort brændbart' kravle op af en metaltrappe til en mindre platform, for derfra at kaste de tunge effekter mindst 1/2 meter fremad.

Derudover har jeg løftet flere mindre, men tunge ting fra gulvniveau til container med 'Småt brændbart, hvor indkast åbningen er over skulderniveau."

Ved skrivelse af 30/8 2004 til klageren afviste selskabet, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagen har endvidere været forelagt Arbejdsskadestyrelsen som arbejdsskade. Efter at skaden var afvist som arbejdsskade skrev klageren den 25/10 2004 til Arbejdsskadestyrelsen:

"Jeg må henholde mig til mine tidligere oplysninger om, at skaden opstod i det forholdsvise korte tidsrum, hvor jeg arbejdede på genbrugsstationen, og skyldes uomtvisteligt det arbejde med tunge løft, som jeg denne dag udførte sammen med kun én person. At jeg er så sikker på, at årsagen til skaden er arbejdets karakter skyldes, at smerterne kom hurtigt, og at jeg måtte opgive at arbejde videre. Hvis jeg fra start havde haft de nakke-/skuldersmerter, som jeg fik under arbejdet, ville jeg slet ikke have været i stand til at påbegynde mit arbejde den dag.

...

M.h.t. mandag d. 17/5 så er det korrekt, at jeg som sædvanlig var på genbrugspladsen, men netop omkring det at tømme (det hårde fysiske arbejde) er det ikke mit daglige arbejdsområde. Det usædvanlige/unormale denne dag var, at der kun var en enkelt aktiveret, som kunne tage med, hvorfor jeg i fuldt omfang deltog i sortering af containeren. M.h.t. sorteringsmængden skriver De, at jeg ikke har dokumenteret, at der var ekstraordinært belastende forhold den 17/5. Efter min mening beder De her om noget helt urimeligt, idet der ikke sker nogen registrering af effekterne i containeren, hvorfor en sådan dokumentation er helt umulig. Hvis jeg på tilskadekomsttids-

punktet havde været bevidst om, at jeg ville få en længerevarende skade, som skulle anmeldes som arbejdsskade, ville jeg naturligvis have fået taget foto af netop denne dags indhold."

Klageren har i skrivelse af 11/11 2004 til Arbejdsskadestyrelsen oplyst:

"Jeg skal her uddybe, hvad jeg mener var den udløsende faktor, da smerterne pludselig opstod ca. kl. 1115. Aktivanten og jeg var på daværende tidspunkt i færd med at flytte et større sammenrullet gulvtæppe, som skulle flyttes fra genbrugscontaineren til containeren for stort brændbart materiale. Containeren med stort brændbart var delvist fyldt, hvorfor dens døre var lukkede, hvorfor vi skulle benytte en for publikum opstillet mobil metaltrappe med en mindre og smal gangbro/platform, så ilægning kan ske fra toppen af containeren. Fra gangbroen skal effekterne således kastes fremad og let opad over skulderniveau. Da vi skulle kaste tæppet over i containeren, fik aktivanten sluppet tæppets ene ende før jeg slap, hvorved vægten af tæppet kom til at ligge hos mig et kort øjeblik, samtidig med at trappen/gangbroen gav sig på grund af det ulige kast, hvilket medførte jeg samtidig med at skulle slippe tæppet, forsøgte at holde mig fast i gelænderet for ikke at miste balancen. Derved fik jeg smerterne i nakke/skulder, højre overarm og sovende fornemmelse i 2 fingre. Efter episoden forblev jeg på pladsen siddende i bilen i ca. 10 min. for at se om smerterne fortog sig. Da dette ikke var tilfældet blev aktivanten bedt om at lukke genbrugscontaineren af, hvorefter vi returnerede til S."

Klageren har i skrivelse af 7/12 2004 til Arbejdsskadestyrelsen oplyst, at hun vil anslå, at det omtalte tæppe har vejet 15-20 kilo.

Ved afgørelse dateret 26/4 2005 anerkendte Arbejdsskadestyrelsen den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadelovgivningen. Af erklæring dateret 9/5 2005 fra speciallæge i neurokirurgi J.H. fremgår:

"**Resumé**

54-årig kvinde, der d. 17/5 - 04 på sit arbejde skulle smide et tungt gulvtæppe over i en affaldscontainer. Ved kastet mistede hun balancen og mærkede et 'smæld' i højre skulder og overarm med efterfølgende smerter i hele armen og sovende fornem-

melse i fingrene. Har siden fortsat haft gener, der er forsøgt behandlet med blokader uden vedvarende effekt, mens fysioterapi og træning i varmtvandsbassin har været med god effekt. MR af halshvirvelsøjlen har vist aldersrelaterede degenerative forandringer på C4/5, C5/6 og C6/7, men ingen diskusprolaps eller betydende forsnævring af nervekanalerne.

Trods behandlingerne har expl. fortsat gener i form af daglig hovedpine, nakkesmerter, brændende og sviende fornemmelse i begge overarme samt hyppigt sovende fornemmelse i højre 4. og 5. finger.

Ved den objektive undersøgelse findes let ømhed af muskulaturen på begge sider i nakken og 1/3 nedsat bevægelighed ved bagoverbøjning af hovedet. Fraset manglende dybe reflekser, fremtræder expl. neurologisk intakt.

Diagnose

/ Distorsio columna cervicalis seqv /
(følger efter forvridning i halshvirvelsøjlen)

Konklusion

Det vurderes, at expl. ved hændelsen har pådraget sig en forvridning i halshvirvelsøjlen, og at denne forvridning har været årsag til de efterfølgende gener. Det bemærkes imidlertid, at generne har været usædvanlig langvarige efter det aktuelle traume tydende på en kraftig forvridning eller forstuvning, da expl. mistede balancen.

Det vurderes, at expl. har gennemgået en relevant behandling og ikke vil profitere af yderligere behandling. Expl. har således varige mén. Om hun samtidigt har lidt et erhvervsevnetab må undersøges ved en egentlig arbejdsprøvning."

Ved afgørelse dateret 6/9 2005 vurderede Arbejdsskadestyrelsen klagerens méngrad til 5 %.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 7/11 2005 anført:

"Efter min opfattelse falder netop mit tilfælde ind under forsikringsbetingelsernes § 1.1a, idet jeg skal henvise til mit brev af 11/11-04 til Arbejdsskadestyrelsen, hvor jeg beskriver hændelsesforløbet, som jeg vil gentage her. I forbindelse med at jeg sammen med en aktivant skulle flytte et større gulvtæppe på 15 - 20 kg fra genbrugscontainer til container med stort brændbart materiale, benyttede jeg sammen med aktivanten en for publikum opstillet mobil metaltrappe med en mindre og smal gangbro/platform, så ilægning kunne ske fra toppen af containeren. Fra gangbroen skal effekterne således kastes fremad og let opad over skulderniveau. Da vi skulle kaste tæppet over i containeren, fik aktivanten sluppet tæppets ene ende før jeg slap, hvorved vægten af tæppet kom til at ligge hos mig et kort øjeblik. Samtidig med dette gav trappen sig p.g.a. det ulige kast, hvilket medførte jeg samtidig med at skulle slippe tæppet, forsøgte at holde mig fast i gelænderet for ikke at miste balancen. Derved fik jeg smerterne i nakke/skulder, højre overarm og sovende fornemmelse i 2 fingre.

...

Af vedlagte lægeerklæring fremgår ligeledes, at der er en årsagssammenhæng imellem ulykken og den opståede skade."

Klageren har i skrivelse af 24/11 2005 supplerende anført:

"Jeg skal blot anføre, at selskabet med sin henvisning til dette afsnit, allerede fra starten af sagen har været opmærksom på skadens pludselige opståen, hvorfor det grænser til det useriøse når selskabet i andet afsnit på side 2 anfører, at jeg efterfølgende i bilag 4 har ændret forklaring over for Arbejdsskadestyrelsen.

Der er absolut ikke tale om, at jeg ændrer forklaring. Jeg uddyber blot på opfordring af Arbejdsskadestyrelsen hændelsesforløbet på skadestidspunktet.

Arbejdsskadestyrelsen har anmodet om at få navn og adr. på den aktivant, som deltog den pågældende dag, og jeg går ud fra, at styrelsen har kontaktet hende med henblik på at få hendes udlægning af hændelsesforløbet. Da jeg ikke er i besiddelse af korrespondance imellem aktivanten og Arbejdsskadesstyrelsen, kunne Ankenævnet for yderligere afklaring af forholdet bede styrelsen om at få kopi af denne korrespondance.

Jeg føler, at selskabet med sin påstand om, at jeg har ændret forklaring, forsøger at beklikke min troværdighed, hvilket jeg finder helt uacceptabelt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/11 2005 til nævnet anført:

"Med baggrund i forsikringstagers forklaring i bilag ... er det vores opfattelse at definitionen for et ulykkestilfælde ikke er opfyldt, og vi afviste derfor at betale erstatning.

Arbejdsskadestyrelsen afviste også at betale erstatning. Forsikringstageren har efterfølgende i bilag ... ændret forklaring over for Arbejdsskadestyrelsen idet hun nu oplyser at nakkesmerterne opstod på grund af en udefra kommende begivenhed. Denne forklaring har forsikringstager nu gentaget over for Ankenævnet.

Når henses til forsikringstagerens første to forklaringer hertil og forsikringstagers første beskrivelse over for Arbejdsskadestyrelsen, har forsikringstageren efter vores opfattelse ikke sandsynliggjort at der er tale om et ulykkestilfælde således som vi definerer dette i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a, og vi må fastholde at vi ikke skal betale erstatning.

Vi er opmærksomme på at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt at hændelsen er dækket af arbejdsskadeforsikringen, men det betyder efter vores opfattelse og Ankenævnets sædvanlige praksis ikke at hændelsen falder ind under definitionen i forsikringsbetingelsernes § 1.1a."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende hændelsesforløbet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson