753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.120:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt indbrudsskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at forsikringen var ophørt som følge af manglende indbetaling af præmie.

Det fremgår af sagen, at klageren med aftalt ikrafttræden 28/12 2004 har tegnet hjemforsikring i det indklagede selskab. Selskabet sendte opkrævning den 21/2 2005 og rykkede den 21/2 2005 for betaling. I henhold til rykkerskrivelsen var sidste rettidig indbetalingsdato 1/5 2005. Af rykkerskrivelsen fremgår, at dækningen ophører, såfremt restancen ikke blev betalt senest på den angivne dato.

Den 10/5 2005 var klageren i henhold til politikvittering dateret 11/5 2005 udsat for tyveri fra sin lejlighed. Samme dag rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet. Det er omtvistet, hvad der i den forbindelse blev aftalt. Klagerens advokat har i sin klageskrivelse dateret 8/11 2005 oplyst:

> "Da min klient beklageligvis havde forsømt at indbetale præmien rettidigt, kontaktede han omgående forsikringsselskabet efter, at indbruddet var sket. Min klient fik på det tidspunkt den besked, at det ikke var noget problem, og at han ville være dækket af

forsikringen, hvis han blot betalte omgående. Min klient indbetalte præmien den 12. maj 2005."

Selskabet har fremlagt udskrift fra selskabets elektroniske skaderegistreringssystem, hvor det er anført:

"Kunden har haft indbrud - men forsikringen er ikke betalt.

Kunden siger at han har betalt kr. 1.429 i april - det kan jeg ikke se. Kunden siger også at han har bedt om 1/2-årlig betaling og det er derfor han har betalt kr. 1.429. Det kan jeg ikke se noget om i historikken."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække den anmeldte indbrudsskade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/11 2005 til nævnet anført:

"Forsikringstager hævder, at have ringet til os den 10. maj 2005 og fået oplyst, at han ved blot at betale præmierestancen omgående, ville få dækket indbrudsskaden alligevel, på trods af præmierestancen. Dette fremgår ikke af telefondagbogen fra den 10. maj 2005, og det ville være noget vores medarbejdere ville notere ned.

...

Da der er tale om en nytegning, fremgår det af forsikringsbetingelserne, genpartspolicen pkt. 1.4 og 1.5, at første præmie skal betales senest 12 dage efter modtagelsen af indbetalingskortet, og at hvis første præmie ikke betale rettidigt, ophører forsikringen.

Imidlertid er den beskrevne procedure ikke fulgt. I stedet er der fulgt en procedure, hvor der er en sendt en rykkeropkrævning til forsikringstager den 2. april 2005, hvor der på denne er beskrevet en rettidig betalingsdato, som er den 1. maj 2005. Endvidere står der i samme rykkerskrivelse, hvad konsekvensen er, hvis betalingsfristen overskrides. Konsekvensen er, at forsikringsaftalen bortfalder, hvis restancen ikke bliver betalt senest på den angivne betalingsdato.

Da vi udtrykkelig har gjort opmærksom på konsekvensen af for sen betaling i rykkeropkrævningen, og i vores brev af 8. juni 2005 gør opmærksom på, at forsikringen er udgået pr. 1. maj 2005, fastholder vi, at forsikringen er bortfaldet pr. 1. maj 2005, således at der ikke er en aftale i kraft den 10. maj 2005, hvor indbruddet sker."

Nævnet udtaler:
Da der er tale om betaling af første præmie, kan det aftales, at forsikringen ophører, hvis præmien ikke betales inden en rimelig frist efter påkrav, jf. forsikringsaftalelovens § 17, stk. 2. Påkrav er efter det oplyste sket den 21/2 2005. Da selskabet herudover har erindret om præmiebetalingen den 2/4 2005 med indrømmelse af yderligere en betalingsfrist til 1/5, må nævnet konstatere, at forsikringen er ophørt før skadedatoen den 10/5 2005.

Herefter, og idet nævnet ikke anser det for sandsynliggjort, at en medarbejder i selskabet telefonisk skulle have givet tilsagn om dækning, forudsat præmien efterfølgende blev betalt,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson