757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.123:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

FunktionærPension A/S
Østbanegade 135
Postboks 834
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i FunktionærPension A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren med virkning fra 1/1 2002 blev optaget i en pensionsordning, som giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen.

Klageren er født i 1970, og hun har tidligere arbejdet på fabrik. I 1993 var hun involveret i et færdselsuheld, hvor hun som fører af en bil kørte op bag i en foranholdende bil. Arbejdsskadestyrelsen har vurderet méngraden som følge af ulykken til 5 %.

Af erklæring dateret 31/3 2003 fra speciallæge i neurokirurgi G.G. fremgår:

"Konklusion

2. 68.123

33-årig kvinde, som fører af sin bil kommer til skade den 21.09.93. Kører direkte bag ind i en stillestående bil med langsom hastighed. Initialt smerter i thorakalcolumna. Generne er så svære, at patienten må langtidssygemeldes fra sit arbejde ca. 1 1/2 måned efter uheldet. Adskillige besøg til både Skadestue og Ortopædkirurgisk Ambulatorium fører til en CT-skanning, der i starten af 1994 viser en helet bagkantsfraktur af Th10. Dette er en ikke behandlingskrævende fraktur og den er helet i en meget acceptabel stilling, som man kan forstå på beskrivelsen. Patienten kan ikke beholde sit job på D., bliver fyret. Anskaffer sig en kontoruddannelse. Vedvarende gener fra ryggen, der gør, at hun ikke kan deltage i sine tidligere fritidsaktiviteter. Adskillige skanninger og undersøgelser år 2003 på Neurokirurgisk Afdeling, både i O. og i Å., giver ingen forklaring på patientens nuværende gener og man finder som et mindre bifund en thorakalprolaps på samme niveau. Denne prolaps giver dog ingen gener og kræver ikke videre undersøgelse eller behandling. Patienten er behandlet i det initiale år med psykologhjælp, hvilket hun heller ikke synes har hjulpet. Primo 2003 har patienten ophold på G. Reumatologisk Hospital af 1 måneds varighed uden den større bedring. Patienten klager over vedvarende gener i sin ryg, peger på et bestemt sted i thorakalcolumna, er direkte palpationsøm og klager sig meget ved berøring af ryggen.

Ved objektiv undersøgelse findes få holdepunkter for patientens smerteproblematik, hun er direkte øm ved palpation, klager over diffus nedsat sensibilitet i højre underekstremitet, men ellers findes ingen positive neurologiske fund, der er intakte reflekser og kraft i begge ben.

Patienten selv koncentrerer sig meget om sin arbejdssituation, blev fyret fra sit kontorarbejde den 30.04.03. Patienten føler ikke, at hun kan klare et heltidsjob i hendes nuværende situation. Patienten har ved kommunen plæderet for et fleksjob, hvilket man umiddelbart synes vil være forsøget værd. Hvad angår patientens forværring i dette år, sætter hun det selv i klar forbindelse med hendes øgede arbejdspres og føler, at hendes hverdag er blevet en smule tåleligere, da hun nu ikke skal passe sit job.

Hvad angår årsagssammenhæng mellem skaden og patientens nuværende gener, angiver patienten meget bestemt, at hun aldrig tidligere har haft gener fra sin ryg, hun er meget vedligeholdende i, at smerterne er de samme som opstod efter trafikuheldet i 93, men at generne nu er blevet forværrede. Hverken patientens klinik eller den tidligere udført neuroradiologi kan forklare patientens smerteopfattelse.

Hvad angår prognosen, er denne meget svær at forudsige, da man har få kliniske holdepunkter at forholde sig til. Denne patient bør forsigtigt guides ud i arbejdslivet igen, muligvis med arbejdsprøvning eller fleksjob. Patienten vil forhåbentlig efterhånden som tiden går kunne udføre flere og flere arbejdsopgaver, da man i fremtiden ikke kan se noget til hindre for, at denne patient vil kunne få et normalt arbejdsliv. Som patienten også selv fokuserer stærkt på, er det vigtigt, at man igen får lavet en blød start, muligvis også med psykologisk opbakning til denne måske lidt skrøbelige patient, der nu har haft mange langtidssygemeldinger efter et uheld fra 1993."

I perioden 1996 til 2000 tog klageren en uddannelse som engroshandelsassistent, og hun arbejdede på kontor fra 2001 til ultimo marts 2003, hvor hun blev fyret på grund af sygefravær. Klageren var derefter på sygedagpenge og siden kontanthjælp, indtil hun med virkning fra 1/6 2005 blev visiteret til fleksjob. Klagerens advokat har i skrivelse af 8/11 2005 til nævnet om det videre forløb oplyst:

"Fra den 15. august 2005 startede hun i prøvetid hos CS B. i S. Hun var ansat 4 timer dagligt, og stod blandt andet for at skulle lave varmeregninger, rykker samt betale regninger med videre. Fra den 10. oktober 2005 blev der oprettet fleksjob til hende hos CS B. med en 4 timers arbejdsdag.

Arbejdstiden blev senere sat op til 5 timer pr. dag, hvilket min klient ikke kunne holde til. Som følge af arbejdspres samt andre problemer på arbejdspladsen i form af blandt andet manglende oplæring så hun sig nødsaget til at stoppe på arbejdspladsen den 24. oktober 2005.

Der afventes nu ny afklaring fra kommunen - herunder eventuelt opstart i nyt fleksjob."

Den 17/5 2005 udfyldte og underskrev klageren ansøgning om helbredsbetingede ydelser.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Advokaten har i skrivelse af 8/2 2006 til nævnet anført:

> "Jeg vedlægger kopi af min klients brev af 30/1 2006. Her fremgår det, at min klient ikke længere har det fleksjob på 4 timer, som hun tidligere havde.
>
> Endvidere har hun vedlagt udførlig dagbog vedrørende arbejdsprøvning på R., som jeg mener på glimrende vis belyser de helbredsmæssige problemer, hun har haft.
>
> Jeg finder det klart dokumenteret, at min klients erhvervsevnetab har været på mindst 50 % og nok nærmere på 2/3. Det må også lægges til grund, at erhvervsevnetabet er varigt.
>
> Ellers henviser jeg til det udførlige materiale - dagbogen - der er vedlagt nærværende brev. Jeg har ikke valgt at fremhæve visse ting, idet jeg mener hele dagbogen bør vægtes nøje og lagt til grund i nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt den omtalte dagbog, hvor klageren stort set dagligt har registreret sin helbredsmæssige tilstand i perioden 11/11 2004 til 13/3 2005, hvor hun var i arbejdsprøvning.

Klageren har i skrivelse af 30/1 2006 over for sin advokat oplyst:

> "Jeg har læst brevet og har kun få kommentar til indholdet. Jeg har f.eks. kommentar fil hvor de henviser til rapporten fra R. Det er rigtig jeg har ikke haft noget fravær i hele periode hvor arbejdsprøvningen foregik. Men det har ikke været smertefrit periode, som jeg har beskrevet i en dagbog vedr. arbejdsprøvning. på R. Jeg sender derfor en kopi, da det muligvis kan give en beskrivelse/forståelse af hvad problemer jeg har med ryggen. Og hvordan en normal hverdag kan forekomme når man er

pinefuld af smerter. Jeg har imellem tid fået stærkere smertepiller som indeholder morfin de hedder OXYCONTIN 10 mg.

Vedr. fleksjob på 4 timer. Det har jeg ikke mere. Som også bliver beskrevet længere nede på siden. Jeg måtte sige fra til fleksjobbet da jeg skulle sidde i mange flere timer end det var aftalt. Flere gange måtte jeg sidde fra 8.00 - 16.30 fordi arbejdsgiveren ikke ville overtage den del af arbejdet som var aftalt. Og for at jeg kunne gøre mit arbejde, endte det at jeg måtte lave hans arbejde. De mange timer som jeg måtte bruge, for at kunne nå begge arbejdsprocesser. Derfor endte det med at jeg måtte fratræde jobbet da det var for belastende vedr. arb.timer da mange dage kom jeg op på fuldtids. I den periode hvor arbejdstiden var på fuldtid har jeg måtte tage en masse smertepiller af OXYCONTIN. For at kunne stå op om morgenen og udføre mit arbejde på mange smerter.

Min kommentar til følgende hvor man igen siger man kan ikke/vil ikke anerkende at, jeg har nedsat følelse i højre side som gør at, min ben/arm nogen gange sover og at jeg taber ting ud af hånden eller benet pludselig bliver 'lam' jeg har som om benet forsvinder under mig. Jeg ved ellers ikke hvordan jeg ellers skal beskrive det.

Hvordan kan man ud fra de oplysninger påstå at, uanset hvilket erhverv ikke er varigt nedsat til med mindst 2/3. For det første har jeg lidt en nedgang i indkomst med fra mdr. løn 15.800 brutto til i dag at have brutto 8.577,00. Hvis det ikke er at have mistet 50 % af ens indkomst. Jeg kan for øvrigt ikke tag ethvert som helst job, derfor kan man heller ikke skrive (erhvervsevnen i et hvert erhverv). Og for det andet har jeg lidt en tab af arbejdsevne fra fuldtids til fleksjob. Fra 37 timer til i dag 4 timer. Det er 50 % fra hvad jeg kunne arbejde den gang og hvad jeg kan i dag.

I de kommentarer forsøger jeg at, beskriver det som jeg har sagt flere gange, efter den trafikuheld i 1993 og efter den gang har jeg haft problemer med ryggen. I dag er jeg godkendt til fleksjob, men det gør situationen ikke anderledes, jeg har lidt et stor tab både i job/økonomi. I de sidste 4 år har jeg måttet kæmpe om min ret til at, få anerkendt en kronisk rygsmerte/-skade som er opstået i forbindelse med ulykken."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/1 2006 til nævnet anført:

"K.S. har i afprøvningsperioden ikke haft nogen sygedage, men fri til smertehåndteringskursus.

K.S. har ressourcer til at arbejde med afvekslende pakke-/kontrolopgaver, der er kombineret med kontor-/ordrestyringsopgaver, dog ikke på fuldtid.

Arbejdsmæssigt er der varigt skånebehov, da K.S. ikke bør have rygbelastende arbejdsfunktioner, men skal have mulighed for skiftende arbejdsstillinger.

Der kan ikke konstateres psykiske vanskeligheder, som er hindrende i forhold til arbejdsmarkedet.

Speciallægeerklæring af 26.08.2005 fra G.G. (bilag ...):
K.S. har kroniske ryggener og diagnosen facetledssyndrom. Bagkantsfraktur af Th10 ved trafikuheld i 1993 er helet i meget acceptabel stilling.

Har nu et fleksjob, let kontorarbejde 4 timer om dagen, som hun klarer fint.

Objektivt få fund, der støtter skadelidtes symptomer, subjektivt nedsat følelse i højre arm og ben.

Forventes at kunne udføre rygskånende arbejde på deltid.

På baggrund af ovenstående oplysninger har vi vurderet, at den generelle erhvervsevne (erhvervsevnen i ethvert erhverv) ikke er varigt nedsat med mindst 2/3, og derfor har FunktionærPension givet afslag på udbetaling af invalidesum, og den fornyede gennemgang af sagen giver ikke anledning til at ændre herpå.
...

7. 68.123

Ifølge K.S.s advokats klageskrivelse stoppede K.S. i fleksjobbet hos CS B. den 24. oktober 2005, dels fordi arbejdstiden blev sat op til 5 timer pr. dag, og dels som følge af andre problemer på arbejdspladsen som manglende oplæring.

K.S.s begrundelse for at stoppe i fleksjobbet er ikke af en karakter, der påvirker det faktum, at K.S. kan klare et arbejde med 4 timer om dagen, og K.S. har derfor fortsat ikke mistet 2/3 af den generelle erhvervsevne varig eller mistet mindst halvdelen af den generelle erhvervsevne, og der er derfor ikke grundlag for at ændre den vurdering, som FunktionærPension har foretaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"B. Invalidepension

Ved er erhvervsevnetab på mindst 2/3 ud over 3 måneder før 67-års fødselsdagen, udbetales et månedligt beløb. Udbetaling kan gøres betinget af, at den forsikrede har fået en reduktion i sin hidtidige indtægt på mindst 2/3.

Ved erhvervsevnetab på mellem 1/2 og 2/3 ud over 3 måneder før 67-års fødselsdagen, udbetales et månedligt beløb, svarende til halvdelen af den fulde ydelse. Udbetaling kan gøres betinget af, at den forsikrede har fået en reduktion i sin hidtidige indtægt på mindst 50 procent"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, klagerens dagbog samt oplysningerne om klagerens arbejde i fleksjob indtil 24/10 2005, og begrundelsen for, at hun er stoppet i dette job, finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at hendes

generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at bevilge helbredsbetingede ydelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann