757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.124:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet med virkning fra 1/1 2005 har standset udbetalingen af erhvervsudygtighedsrente.

Selskabet har standset udbetalingerne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1953, og at han er uddannet mekaniker og smed. Den 29/11 2005 udfyldte og underskrev han ansøgning om helbredsbetingede ydelser ved tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgår, at han blev sygemeldt 9/10 2003, og at han fra 1/3 2004 arbejdede tre timer dagligt. Om sygdommen har klageren anført "tennisalbue" og "smerter i armen ved belastning." Det fremgår videre, at der var planer om arbejdsprøvning.

Selskabet indhentede kommunale akter. Af den kommunale ressourceprofil fremgår den 26/11 2004 under overskriften helbredsmæssige forhold i arbejdsmarkedet:

> "B. har højresidig tennisalbue og har mange smerter i armen. Han er i stand til at arbejde ca. 6 timer i sine vagter, der normalt varer 12 timer. Han har problemer med

at klare arbejdet og har mange smerter især om natten. I sine friperioder, hvor han får hvile, har han ikke problemer med armen.

Speciallæge H.N.A. vurderer i januar 2004, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder og henviser til, at man kigger på arbejdssituationen.

Egen læge konkluderer ud fra dette, at tilstanden skønnes varig og uden behandlingsmuligheder, arbejdsevnen skønnes nedsat og der peges på fleksjob som arbejdsfastholdelse."

Under overskriften "Vurdering af barrierer for udvikling eller anvendelse af borgerens ressourcer" er den 29/11 2004 angivet:

"Der er helbredsmæssige gener, der i høj grad har indvirkning på erhvervsevnen, der er nedsat til ca. halvdelen.

B. er plaget af smerter og har svært ved at udføre enkelte opgaver på arbejdet og har desuden svært ved at finde hvile om natten pga. smerter."

Klageren fik med virkning fra 1/1 2005 bevilget fleksjob på sin tidligere arbejdsplads. Af fleksjobaftalen fremgår, at der er bevilget 50 % løntilskud. Det fremgår videre:

"**Stillingsbetegnelse:**	Montør
Arbejdsopgaver:	Diverse montagejob/forefaldende arbejde.
Arbejdstid:	Dagligt fra kl. 7.00-11.15 = 21 1/4 t. Der er mulighed for at ændre mødetidspunktet, dog ikke på timetallet.
…	
Skånebehov:	Skånehensynet ligger primært i den nedsatte arbejdstid. Dog skal B.V. også undgå tungere montagearbejde. Aftalt med værkfører, at B.V. selv siger til."

I udtalelse dateret 27/1 2004 har speciallæge H.N.A. til kommunen anført:

"Henvist med epicondylitis lateralis dx.
Anamnese: langvarigt forløb, hvor der er foretaget både blokade, akupunktur og seneste en operation på R. sygehus, alt sammen uden effekt.
Pt. er nu på 4. måned sygemeldt fra sit arbejde, hvor han håndterer momentnøgler og lignende og det giver ham smerter.
Objektivt:
følger efter cikatrice over laterale epidondyl på hø. albue. Pt. er distinkt øm svt. det fælles muskelfæste og man kan godt få indtryk af, at der er lidt substanstab svarende hertil som følge af operationen.
Ingen ømhed dybt i extensor communismuskulaturen, mere distalt svt. ramus profundus af nervus radialis. Normal funktion af albue og håndled i øvrigt.
Konklusion:
der er ikke noget væsentligt at tilbyde rent behandlingsmæssigt til denne pt.
Oftest er man jo i sådanne tilfælde nødt til at se på arbejdssituationen og ændre på denne før generne forsvinder.
Pt. er også efterhånden selv nået frem til denne opfattelse og vil tale med sin arbejdsgiver desangående."

Af erklæring dateret 8/7 2005 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi K.B. fremgår:

"**Resume og konklusion.**
Nu 52-årig tidligere rask mand, som august 2003 under arbejde fik et kraftigt slag mod højre albue, da han skulle spænde en momentnøgle, som sprang. Straks mange smerter fra albuen, måtte tage hjem fra arbejde, søgte ikke umiddelbart læge, arbejdet genoptaget med skånehensyn dagen efter ulykkestilfældet. Søgte egen læge efter 3 uger, henvist til røntgenundersøgelse, som viste normale forhold. Siden behandlet med blokade ved albuen, akupunktur, og december 2003 operation, alt uden effekt på albuesmerterne, Speciallægeundersøgelse januar 2004 konkluderede, at der ikke var yderligere behandlingstilbud for undersøgtes tennisalbue bortset fra ændring af arbejdsforholdene. Siden ingen undersøgelse eller behandling.
Undersøgte klager over smerter i højre albue. Smerterne lokaliseret på udsiden af albuen, er konstant til stede, forværres kraftigt ved kraftfuld brug af højre hånd, fornemmer hånden kraftesløs og lammet. I arbejdsperioder mange hvilesmerter,

specielt om aftenen og natten, bruger konstant smertestillende medicin til natten. Tilstanden stationær siden ulykkestilfælde.

Er udlært smed, og i arbejde som sådan frem til 2001, hvor han måtte ophøre hermed på grund af svejseeksem. Herefter ansat som montør på vindmøllefabrik, hvilket var ansættelsen på ulykkestidspunktet. I forbindelse med aktuelle ulykkestilfælde ikke primært sygemeldt, men på grund af vedvarende albuesmerter sygemeldt fra 09.10.2003, delvist raskmeldt fra 12.02.2004, fra 01.01.2005 i flexjob 4 timer dagligt med lettere elektrikerarbejde.

Ved den objektive undersøgelse findes 2½ cm's muskelsvind på højre overarm. Der er 25 graders bøjemangel i højre albue, og 30 graders supionationsmangel i underarmen. Der er betydelig ømhed over udvendige albuekno på højre side, strækkende sig ned i underarmens strækkemuskulatur, og smerter samme sted ved aktiv opadbøjning og passiv nedadbøjning i højre håndled. Håndtrykskraften på højre side svært nedsat.

Der er således følger efter ulykkestilfældet, og der er overensstemmelse mellem undersøgtes klager og de objektive fund. Tilstanden må anses for stationær, og det anses for usandsynligt, at undersøgte vil kunne genoptage sit tidligere fysisk krævende arbejde.

Diagnose: epicondylitis lateralis cubiti dexter
højresidig tennisalbue."

Selskabet har bevilget ydelser for perioden 1/1 2004 til 31/12 2004.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 7/11 2005 anført:

"I f m. min arbejdsskade og derefter sygemelding fik jeg løbende ydelser fra forsikringen i 2004 uden problemer. Beløbet blev efter et år udbetalt som en engangssum for året 2004. For året 2005, hvor jeg som følge af arbejdsskaden kommer i fleksjob, er ansøgningen om erhvervsudygtighedsrente og præmiefritagelse afvist. Begrundelsen er at min medicinske erhvervsevnetab ikke er nedsat med mindst 1/2.

Jeg har vedlagt min afvisning af deres afgørelse af. d. 22/9 05, hvor jeg begrunder min nedsættelse af den medicinske og fysiske erhvervsevnetab. Dette brev henviser jeg hermed til.

Derudover undrer det mig, at mit medicinske erhvervsevnetab skulle være blevet mindre i 2005 end i 2004, hvor TopDanmark godt kunne godkende min ansøgning. Min medicinske erhvervsevnetab er ikke blevet mindre af at komme i fleksjob."

Klageren har i skrivelse af 15/12 2005 til nævnet endvidere anført:

"I mit brev af d. 22/9 05 nævner jeg ikke erhvervsevnetabet alene i forhold til mit nuværende arbejde, men også generelt i forhold til min udd. som smed.

Hvis man skal se det i forhold til øvrige beslægtede og egnede udd.områder/brancher, skal det indgå, at jeg set i lyset af min alder på 53 år og 9 års skolegang, som blev afsluttet for 35 år siden, ikke har mulighederne for at erhverve de kvalifikationer, som der i dag stilles krav om generelt på det danske arbejdsmarked. Derfor er min arbejdsmæssige erhvervsevnetab mere end 50 %.

Med hensyn til den medicinske erhvervsevnetab, vælger TopDanmark at vægte deres egen lægekonsulents rapport særligt meget.

Jeg mener, at læge K.B.'s rapport og TopDanmarks egen læges rapport ikke giver det samme medicinske billede af min erhvervsevnetab og i d. f. er det værd at hæfte sig ved, at K.B. fysisk har undersøgt mig, hvorimod TopDanmarks egen læge alene har vurderet ud fra sagens akter. Derfor bør K.B.'s rapport tillægges større betydning i vurderingen.

I d. f. skal det nævnes at Arbejdsskadestyrelsen d. 9/11 05 har vurderet mit erhvervsevnetab til 50 % og de har med hensyn til lægerapporter brugt K.B.'s rapport. Speciallæge H.N.A. har også undersøgt mig og den rapport tillægges heller ikke særlig betydning i TopDanmarks afgørelse. I ressourceprofilen står nævnt, at det er de helbredsmæssige (medicinske) gener, der i høj grad er skyld i erhvervsevnetabet."

Endelig har klageren i skrivelse af 16/1 2006 til nævnet anført, at hans arbejdstid ikke er mere end 20 timer om ugen i og med, at han holder en officiel pause på 15 minutter hver dag udover de uofficielle pauser som følger af arbejdsskaden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/1 2006 til nævnet anført:

> "Udgangspunktet for den helbredsmæssige bedømmelse ved midlertidigt erhvervsevnetab er erhvervsevnen indenfor forsikredes eget fag, det vil sige det konkrete erhvervsevnetab. Når erhvervsevnen efterfølgende viser sig at være varigt nedsat, ændres princippet, således at det er forsikredes generelle erhvervsevne inden for beslægtede eller egnede erhverv, der vurderes. Det betyder også, at vi ikke alene vurderer erhvervsevnetabet i forhold til smedefaget. Dette følger af forsikringsbetingelsernes § 10.
>
> I vores vurdering har vi endvidere inddraget det faktum, at forsikrede i dag er ansat i fleksjob, med en arbejdstid på mere end 20 timer om ugen. Dette bekræfter vores opfattelse af, at B.V. er i stand til at udnytte mere end 50 % af sin erhvervsevne på trods af sin alder og uddannelse.
>
> Topdanmarks lægekonsulent, M.S.' udtalelser vedr. B.V.'s erhvervsevnetab sker bl.a. på baggrund af speciallægeerklæringen, udarbejdet af K.B. samt oplysninger fra H.N.A. Disse oplysninger er således i høj grad inddraget i den samlede vurdering af erhvervsevnetabets størrelse, hvilket også fremgår af vores oprindelige sagsfremstilling. Der er derfor heller ikke tale om, at vi har set bort fra nogle oplysninger i forbindelse med vurderingen af erhvervsevnetabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringsydelsen for tab af erhvervsevne udbetales efter følgende regler, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne.

A. Nedsættes erhvervsevnen med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de helbredsmæssige oplysninger og oplysningerne om klagerens arbejde i fleksjob, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne på nuværende tidspunkt ikke kan anses for nedsat med mindst 50 %. Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen af ydelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann