753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.125:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar med henvisning til, at klageren kørte mod den kørselsretning, der var anvist med pile.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er uden skyld i uheldet.

Til støtte for sin påstand har klageren i skrivelse af 5/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg holder stille men modparten har ikke set mig og kører ind i mig. Efterfølgende giver Tryg mig skylden fordi de skriver jeg har højre vigepligt og der er nogle utydelige pile der går mod mig og som er misvisende.
>
> Motorcykelbetjent giver mig medhold i afmærkningen. Der mangler skilte og hajtænder og maling m.m."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 15/12 2005 bl.a. anført:

"Parterne er enige om, hvor uheldet skete, og at alle båsene var optaget samt at vores kunde kørte mod den anviste færdselsretning. Herudover er der enighed om, at modparten kom fra vores kundes højre side samt at vores kunde holdt stille på uheldstidspunktet.

Der er ikke enighed om i hvor lang en periode, vores kunde havde holdt stille, idet vores kunde mener han holdt stille og afventede modparten. Modparten mener derimod, at vores kunde kun lige nåede at bremse op inden uheldet skete.

Af vejafmærkningsbekendtgørelsens § 46 vedrørende pileafmærkning på kørebanen fremgår det, at der på parkeringspladser kan anvendes vognbanepile til at vise, i hvilken retning trafikken skal køre. Vi har derfor lagt til grund, at vores kunde kørte mod den anviste færdselsretning og derudover, havde vores kunde også højrevigepligt, idet modparten kom fra vores kundes højre side.

Vores kunde har ikke kunnet føre bevis for, at han havde holdt stille i længere tid, og den omstændighed, at han lige nåede at stoppe inden uheldet, friholder ham ikke for ansvar, når han både kørte mod den anviste færdselsretning og tilsidesatte sin højrevigepligt. Det er derfor vores opfattelse, at modparten [klageren] bærer hele ansvaret for uheldet."

Af klagerens skadeanmeldelse, der er dateret den 14/6 2005, fremgår bl.a.:

"**Forklaring**

Jeg kom kørende inde i garageanlæg da modpart kom kørende fra min højre side, jeg stoppede op så han kunne passere til venstre men han havde ikke set mig og han kørte ind i mig.

...

Hvem har efter din mening skylden og hvorfor? ...

Modparten jeg holdt stille.

...

**Evt. yderligere beskrivelse/bemærkninger**

Modpart var politimand og bekræftede at han var skyld i uheldet."

Af modpartens skadeanmeldelse dateret den 29/6 2005, fremgår bl.a.:

"Under udkørsel fra garageanlægget, skulle jeg for enden af en række parkerede biler svinge til venstre i et T-kryds, for herefter at svinge til højre ud fra P-huset. Området er tydeligt markeret med pile, der angiver den tvungne kørselsretning. Idet jeg kørte med pilene, og havde højre-vigepligt, var jeg fokuseret på evt. trafik fra min højre side, og orienterede mig kun kortvarigt til venstre inden jeg kørte frem i krydset og herefter igen mod højre. Da jeg således havde sikret mig, at der ikke kom færdsel fra højre rettede jeg igen blikket mod venstre og så modparten komme lige imod mig. Han nåede at bremse sin bil til fuldt stop, men jeg nåede kun lige at sætte foden på bremsen, inden jeg med mit forreste venstre hjørne ramte ham foran i midten."

Nævnet udtaler:

Under hensyn til at klageren på skadetidspunktet kørte mod den anviste kørselsretning og havde højre vigepligt, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson