752/06

Den 28. juni 2006 blev i sag nr. 68.126:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med en dækningsberettigende skade har afvist at betale udgift til reparation af hjælpestyrearm og krængningsstabilisator.

Selskabet har afvist at dække udgifterne med henvisning til, at der ikke er årsagsforbindelse mellem defekter på genstandene og den dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/3 2005 elektronisk anmeldte, at han samme dag havde været involveret i et færdselsuheld, idet han var blevet påkørt i en rundkørsel. Skaden blev i henhold til taksatorrapport dateret 17/3 2005 opgjort til 36.604,89 kr. Af rapporten fremgår, at kofanger, frontgrill, forklap, forlygte, forskærm, forpanel og køler blev udskiftet. Der blev endvidere foretaget styretøjsmåling, som var inden for tolerancegrænser.

Den 8/9 2005 anmeldte klageren, at det var konstateret, at også hjælpestyrearm var beskadiget, hvilket var konstateret ved, at bilen forblev ude af sporing. Den 12/9 2005 sendte klageren faktura på udskiftning af styrearmen til selskabet.

Den 7/10 2005 kontaktede klageren telefonisk selskabet og oplyste, at der stadig var noget galt med bilen. Efterfølgende viste det sig, at en krængningsstabilisator var defekt.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal erstatte hjælpestyrearm og krængningsstabilisator. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 8/11 2005 anført:

"Efter skaden konstaterer jeg at bilen ikke styrer korrekt, selv om styretøjet er forsøgt oprettet hos Toyota B., men venter til dækkene er slidt helt op. Herefter går jeg til mit sædvanlige værksted og beder om at få skiftet dæk, og bragt styringen i orden idet jeg her har tillid til at styretøjet kan oprettes korrekt. Værkstedet meddeler at bilen ikke kan spores idet en styrearm er defekt. Styrearmen udskiftes efter min accept. Efterfølgende viser det sig at også en krængningsstabilisator er defekt.

Min påstand er herefter at defekterne kan henføres til uheldet fordi at:

1) Begge defekterne er i samme side og ved forhjulene som skaden og der har ikke været problemer andre steder på bilen.

2) Bilen har ikke kørt korrekt efter uheldet.

3) Bilen var skadet i styretøjet idet det ses af reparationsopgørelse fra Toyota B. at det forsøges at oprette styretøjet. Aksel i styrearm har på det tidspunkt været deformeret."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet 29/12 2005 endvidere anført:

"Tryg Forsikring A/S skriver at 'der blev foretaget 4-hjulsstyrring på bilen, som var i orden, jf. styretøjsudmåling'.

Styretøjsudmålingen var netop ikke i orden (bilen styrede til højre).

Det var derfor at jeg henvendte mig til Toyota B. efter bilen var meldt klar og jeg havde kørt i bilen en periode. Da jeg henvendte mig til Toyota B. kunne det ses at styretøjsindstillingen ikke var korrekt, hvorefter det blev indstillet. Jeg ønsker at styretøjsudmålingen som der henvises til bliver fremlagt.

Årsagen til at Euromaster anvendes er at værkstedet er specialist i styretøjsudmåling og jeg samtidig skal have nye dæk samt det forhold at Toyota B., som Tryg Forsikring A/S valgte, havde haft bilen 2 gange.

...

Jeg mener at hjælpearmens leje er deformeret ved sammenstødet hvilket dokumenteres af at bilen var ude af sporing efter sammenstødet.

Efter et stød der overskrider lejers styrke vil der ske en deformation af enten bøsning eller aksel.

Lejet vil efter deformationen forekomme stramt uden slør da der jo ikke er forsvundet noget materiale. Efter nogen tids brug af lejet vil enten aksel eller bøsning blive slidt idet det går stramt som følge af deformationen."

Klageren har i skrivelse af 27/2 2006 til nævnet anført:

"Jeg har, foranlediget af tilsendte fra Euromaster, spurgt hvordan det kunne ses at styrehjælpearmen var slidt og ikke beskadiget på anden måde.

Euromaster svarer nu tilbage som det ses af vedlagte e-mail. Her henvises alene til bilens kilometerstand."

Af den nævnte udtalelse dateret 24/2 2006 fremgår:

"Vi talte sammen pr. telefon den 06-02-06 angående slid/slør i hjælpestyrehus, jeg mener at en bil der har kørt 136.838 km er det ikke mærkeligt at der er slid/slør i et hjælpestyrehus."

Klageren har i skrivelse dateret 27/4 2006 henvist til en udtalelse dateret 19/4 2006 fra Toyota Danmark, hvoraf fremgår:

"Det er meget svært at sige hvor lang levetid der er på et hjælpestyrehus.

Det afhænger meget at, hvad bilen bliver brugt til, specielt her, hvor det drejer sig om en firhjulstrækker, som nogen gange kan blive brugt off road.

Det rigtige må være at få en forhandler til at konstatere om styrehuset er slidt eller skadet, det burde kunne konstateres, evt. ved at adskille styrehuset, hvilket er en opgave som er både nem og hurtig at udføre."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 16/12 2005 anført:

> "Taksator har været ude hos Euromaster, og fik udleveret den udskiftet hjælpestyrearm. Både værkstedet og taksator var enige om, at hjælpestyrearmen var slidt, idet der var slør i bøsningerne. Endvidere oplyser taksator, at der ikke kan laves udmåling af hjulene på bilen, hvis der havde været slidte dele, idet dette ville have vist sig på udmålingen.
>
> ...
>
> Vi finder ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at reparation af hjælpearmen og krængningsstabilisator kan henføres til uheldet den 16. marts 2005. Dette begrunder vi med, at styretøjsudmålingen var i orden umiddelbart efter uheldet, at defekten først viste sig over 5 måneder efter uheldet samt at defekten i begge de udskiftede dele skyldes slitage/tæring.
>
> Idet forsikringen ikke dækker skade, der er en følge af vejrligets påvirkning, fx tæring eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slitage, jf. forsikringsbetingelsernes paragraf 4, kan vi ikke tilbyde betaling for den udførte reparation."

Selskabet har i skrivelse af 31/1 2006 til nævnet endvidere anført:

> "Værkstedet som forestod reparationen af skaden på bilen efter uheldet har udtalt, at der ikke kan laves styretøjsudmåling, som ligger inden for tolerancemål, hvis der havde været slidte styretøjsdele på den udmålte bil, idet dette ville have vist sig på udmålingen. Herudover oplyser værkstedet, at bøsning/skive ved krængningsstabilisator ikke var defekte, da værkstedet udførte reparationen på bilen.
>
> Vores taksator oplyser, at når han kigger på fotos af den skadet bilen, så lå skaden i en sådan højde, at styretøjet ikke vil have lidt overlast ved uheldet. Skaden på bøsning/skive ved krængningsstabilisator opstår typisk pga. tæring eller hvis bilen har været kørt i hul eller over høj kant, hvorved forhjulsophæng bliver kraftigt belastet opad.

Vores taksator er ikke enig i vores kundes vurdering, idet han ikke mener bolt eller skive er knækket ved bøsning, men at skiven er blevet presset forbi en udstandsning på bolten. Dette kan således skyldes tæring eller at bilen har været kørt i et hul eller over høj kant.

Vores kunde fastholder, at skaden på krængningsstabilisator og hjælpestyrearm skete ved uheldet, idet det er usandsynligt, at der efterfølgende skulle ske to skader i samme del af bilen efter uheldet. Taksator oplyser hertil, at de to reservedele ikke har forbindelse til hinanden, ligesom de fungerer uafhængig af hinanden. Endvidere er der ikke foretaget nogen form for opretning på styretøjet, men alene en styretøjsudmåling, som var i orden.

Euromaster har oplyst, at vores kunde den 28. august 2005 bad om at få skiftet dæk på højre forhjul samt at der blev lavet en styretøjsudmåling på bilen. Bilen blev undersøgt for slidte dele, og der var kun en fejl på bilen, og det var hjælpestyrearmen. Den var slidt op i bøsningen, og derfor var højre forhjul slidt skævt.

Ud fra både taksators, værkstedets og Euromasters forklaring, finder vi det godtgjort, at reparation af hjælpestyrearm og krængningsstabilisator ikke kan henføres til uheldet. Vores kundes yderligere bemærkninger, giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen, og vi afventer herefter ankenævnets kendelse."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke**

Slitage eller anden forringelse af køretøjet som følge af brug, herunder rust, tæring, lakskader ved stenslag, og ridser i ruder forårsaget af vinduesviskerne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at hjælpestyrearmen og krængningsstabilisatoren blev beskadiget ved færdselsuheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson