757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.127:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har for så vidt angår det første tilfælde afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke ses at være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. For så vidt angår det andet tilfælde har selskabet afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet ikke har medført en méngrad på mindst 5 %.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret den 2/4 2005 fremgår bl.a.:

"**2**

a Hvornår skete ulykkestilfældet (kl. 0-24)	Dag	Dato og årstal	Kl.
	tors	*22. juli 2004*	*10.30-11.00*

b Hvor skete ulykkestilfældet?

Eget værksted

…

e Ved hvilket arbejde var tilskadekomne beskæftiget, da ulykken indtraf

Bore 30 mm hul i et stykke trykimprægneret træ med mit Stanley boresving og et indstilleligt træsneglebor.

…

3 cm inde i træet ville min venstre arm ikke mere den blev ligesom lam. Jeg forsøgte så at dreje med højre hånd og stemme imod med brystkassen, men det opgav jeg, fordi [jeg] begyndte at få ondt i højre arm. Jeg måtte bruge et stemmejern til at hugge resten af hullet ud. Jeg fik stærke smerter i skuldre/ledene om natten."

Klageren anmeldte efter sagens indbringelse for nævnet herudover personskader som følge af et færdselsuheld den 29/4 2005. Af skadeanmeldelse dateret den 30/11 2005 fremgår bl.a.:

"**2**

a Hvornår skete ulykkestilfældet (kl. 0-24)	Dag	Dato og årstal	Kl.
	fredag	*29/4-05*	*19.00*

…

4

a Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig

slog venstre side, albue, skulder og nakke

b Hvornår fandt første lægebehandling sted

…

ingen lægebehandling."

Selskabet anerkendte i skrivelse af 8/2 2006 til klageren forholdet af 29/4 2005 som et ulykkestilfælde, men afviste at udbetale erstatning med henvisning til, at ulykkestilfældet ikke har medført en méngrad på 5 % eller derover. Klageren fastholdt i skrivelse af 19/2 2006 til selskabet samt i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet at have krav på erstatning i anledning af ulykkestilfældet den 29/4 2005.

Herefter vedrører sagen spørgsmålet, om forholdet den 22/7 2004 udgør et ulykkestilfælde, samt spørgsmålet om ulykken den 29/4 2005 har medført en méngrad, der berettiger til udbetaling af erstatning.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at udbetale erstatning for klagerens lidelser. Til støtte for sin påstand anfører klageren i skrivelse af 7/11 2005 til nævnet:

"Min redegørelse for ulykken den 22. juni 2004 ligger hos TopDanmark. Det var pludselige bristninger i mine skulders bindevæv, der var årsag til de frygtelige smerter, som jeg efterfølgende fik. Jeg har også redegjort for de behandlinger, som nu er afsluttet. Først efter henvisning til overlæge B.P., F. Hospital får jeg konstateret, at der nu er gået sygdom i bindevævet og jeg er fortsat i behandling med Sulfasafazin og Prednisolon."

For så vidt angår ulykken den 29/4 2005 anfører klageren i skrivelse af 19/2 2006 til selskabet:

"Tak for Deres skrivelse af 8. ds.

Jeg kan ikke forstå Deres afgørelse, der efter min opfattelse ikke er rigtig og som jeg derfor ikke kan vedgå.

Min skade i venstre skulder er blevet meget forværret ved ulykken.

Det fremgår af Deres skrivelse, at det drejer sig om et mindre færdselsuheld, hvad jeg ikke er enig i. Aggressoren blev af dommeren i retten i N. den 13. ds. idømt en bøde på kr. 1500,00 og frakendelse af retten til at føre bil i 6 mdr.

Jeg forbeholder mig fortsat retten til erstatning i denne i alle henseender langtrukne sag."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 29/11 2005 til nævnet anført:

"**Hvad bliver der klaget over ?**

E.E. klager over, at vi ikke kan anerkende og udbetale erstatning for den anmeldte skulderlidelse.

Her en gennemgang af sagen

Vi modtog en anmeldelse og oplysninger fra F. Hospital. I anmeldelsen oplyste E.E., at han skulle bore et hul, og herunder fik han smerter over lænden, arme og skuldre, Til brug for sagen sendte vi et spørgeskema, som vi modtog retur den 3. maj 2005.

Sagen blev forelagt Topdanmarks rådgivende læger, som udtalte, at oplysningerne i anmeldelsen og sygehuset ikke beskriver nogen pludselig opstået skade. Der var

ikke tale om brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Vi meddelte derfor i brev fra den 25. maj 2005, at skulderlidelsen ikke var dækket af ulykkesforsikringen.

Vores kunde meddelte i telefonsamtale den 30. maj 2005, at han ikke kunne acceptere afgørelsen. Det blev derfor aftalt, at vi skulle indhente yderligere oplysninger fra F. Hospital og overlæge B.P.

Sagen blev igen forelagt Topdanmarks rådgivende læger, som fastholdt, at lidelsen i begge skuldre ikke var en pludselig opstået skade, jf. vilkårenes punkt 13, men skyldes forudbestående gigtlidelse i store led som knæ, albueled, ankelled og skulderled. Vi fastholdt derfor vores afvisning i brev den 5. september 2005.

Dette ud fra, at af sygehusjournalen fremgår af vores kunde lider af generelle ledlidelser reaktiv artrit, psoriasis artrit og reumatoid artrit i alle store led uden forbindelse med nogen aktuel skadebegivenhed.

Efter forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke for enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Jf. vilkårenes punkt 14 B.

Vi har påny gennemgået sagen og fastholder vores afvisning af skulderlidelsen.

Det fremgår imidlertid af oplysningerne i journalen fra F. Hospital, at E.E. kom til skade ved et færdselsuheld den 29. april 2005. Da den skade ikke er anmeldt til os, har vi sendt en ny anmeldelse til E.E."

For så vidt angår ulykken den 29/4 2005 har selskabet i skrivelse af 2/3 2006 til nævnet anført:

"Efter vi modtog anmeldelsen fra vores kunde vedrørende uheldet fra april 2005, har vi indhentet politirapporten.

Det fremgår af politirapporten, at modparten (part 1 i rapporten) vil vende bilen, og herunder overser han vores kunde (part 2), og rammer hans bil i venstre side.

I vores brev fra den 8. februar 2006 har vi anerkendt skaden på ulykkesforsikringen. Da vores kunde ikke har søgt læge, er vi derfor gået ud fra at denne skade ikke har efterladt følger. I hvert så få følger, at der ikke er grundlag for at udbetale erstatning.

Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at der allerede er gener fra de nu oplyste skadede legemsdele, jf. de lægelige oplysninger der er i sagen vedrørende hændelsen den 22. juni 2004.

Vi fastholder vores afgørelse

Som nævnt i vores brev fra den 29. november 2005 til jer, fremgår det af de lægelige oplysninger, at vores kunde lider af generelle ledlidelser, reaktiv artrit, psoresis artrit og reumatoid artrit i alle store led.

Vi vil derfor fastholde, at der ikke er varigt men efter færdselsuheldet, men at generne skyldes de forudbestående ledlidelser, jf. verserende ankesag."

Klageren har her over for i skrivelse af 15/3 2006 til nævnet anført:

"Tak for Deres skrivelse af 7.ds.

Den 13.2.2006 faldt der dom i sag S … ved retten i N., hvor modparten blev kendt skyldig i påkørsel med fratagelse af kørekort til følge og en bøde på kr. 1500,00.

De bedes venligst indhente dommens præmisser, så vi kan få kendsgerningerne frem i denne sag. Jeg vil gerne bede om at få tilsendt kopi af anmeldelse og politirapport.

Med hensyn til de lægelige oplysninger der fremgår af brevet fra Topdanmark af 2. ds. med hensyn til diverse generelle påståede lidelser, står jeg uforstående og har henvendt mig til egen læge S.F.R. og overlæge B.P. på F. Hospital, der har vanskeligt ved at forstå de lidelsesbetegnelser der er omtalt i brevet. Derfor beder jeg Dem indhente fornyede oplysninger hos disse læger."

Selskabet har besvaret henvendelsen ved skrivelse af 7/4 2006. Heraf fremgår bl.a.:

"Tak for brev fra Ankenævnet af 3. april 2006 med kopi af brev fra vores kunde.

Det fremgår af brevet, at der er afsagt dom i sagen vedrørende færdselsuheldet den 29. april 2004.

Da vi har anerkendt skaden som dækket på ulykkesforsikringen, ser vi ingen grund til at indhente kopi af dommen fra retten.

Jeg kan se af oplysningerne i sagen, at vi allerede har sendt kopi af anmeldelse og politirapport til Ankenævnet. Jeg vedlægger en kopi af anmeldelsen, som vores kunde ønsker, men kan efter gældende regler ikke sende en kopi af politirapporten direkte til vores kunde.

Skaden fra den 22. juli 2004.

Det fremgår ligeledes af vores kundes brev, at han beder os indhente flere lægelige oplysninger til sagen.

Vi mener dog, at sagen er godt belyst udfra de oplysninger vi har, og derfor er der ikke grundlag for at indhente flere oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

B Ved beskadigelse a forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen skal være pludselig. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid og andre ikke pludseligt opståede lidelser, er ikke dækket.

…

14 Hvilke skader er ikke dækket

…

B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet er forelagt de lægelige oplysninger i sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at et sådant hændelsesforløb, som klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse af 2/4 2005, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne.

Spørgsmålet om klagerens méngrad og mulig årsagssammenhæng efter ulykken den 29/4 2005 kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % - alene hidrørende fra ulykkestilfældet i 2005 - ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen.

Nævnet finder således, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann