757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.129:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet årsrejseforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning under henvisning til, at forsikringsbetingelserne ikke hjemler en højere erstatning end allerede udbetalt.

Klagerne, ægteparret I.K. og H.K., foretog i perioden mellem den 26/8 og den 9/9 2005 en ferierejse til Tyrkiet. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at hustruen den 27/8 2005 fik betændelse samt smerter og synsforstyrrelser i sit ene øje. Symptomerne blev behandlet med koldt vand, og de forsvandt igen den 28/8 2005. Herefter fik hustruen akut vejrtrækningsbesvær og kraftig og hyppig hoste. Hustruen søgte lægehjælp den 29/8 2005.

Hustruen blev af den lokale læge ordineret 10 dages sengeleje. Klagernes hjemrejse skete planmæssigt den 9/9 2005.

Ved skrivelse af 22/9 2005 til klagerne gav selskabet klagerne følgende dækningstilsagn:

"Vi har modtaget Deres krav om ødelagte feriedage.

2. 68.129

Rejseforsikringen giver erstatning for ødelagte feriedage til de sikrede, der er på ferie sammen, hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom bliver hospitalsindlagt eller ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge på feriestedet. Se vilkårene for Rejseforsikringen, pkt. 4.1.

Af sagens oplysninger fremgår det, at rejsens planlagte varighed var fra den 260805 til 090905. I alt 15 dage.

Dagen for første lægebesøg var den 290805.

Som det fremgår af vilkårenes pkt. 4.1 ydes der ikke erstatning for den dag, hvor der søges læge, eller for sengeleje/indendørs ophold før første lægebesøg.

De er således berettiget til erstatning for dagene 300805 til 070905. I alt 9 dage.

Erstatningen opgøres på baggrund af rejsens pris kr. 7.196,00, som divideres med 15 rejsedage og ganges med 9 ødelagte feriedage.

Erstatningsbeløbet udgør herefter kr. 4.317,60, og beløbet vil blive overført til Deres bank-/girokonto.

Rejsens pris udregnes på baggrund af det beløb som den sikrede har betalt rejsearrangøren, og dermed er Deres udgifter transport fra og til lufthavnen ikke inkluderet i rejsens pris.

Endvidere er lommepenge ikke dækket af forsikringen.

Endelig gør vi opmærksom på, at forsikringen ikke dækker udgifter til taxikørsel til og fra behandlingsstedet."

Klagerne påklagede denne afgørelse til selskabet. Klagerne oplyste bl.a., at hustruen var sengeliggende indtil den planlagte hjemrejse den 9/9 2005. Selskabet udbetalte

herefter erstatning for yderligere to ødelagte feriedage. Herudover fastholdt selskabet sin afgørelse.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerne har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for en ny rejse, samt erstatte ledsaget sygetransport.

Til støtte for deres påstand har klageren i skrivelse af 9/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Klagepunkter:

1. Runa har fratrukket karensdag (første lægebesøg).
2. Runa vil ikke yde erstatningsferie selvom omhandlende person var syg fra første dag i Tyrkiet.
3. Runa vil ikke erstatte lægeordineret sygetransport til dennes klinik, hvor lægen selv var med som ledsager under alle transporterne, EURO 140,00.
4. Runa har først efter feriens afholdelse, på opfordring, tilsendt os rejseforsikringens forsikringsbetingelser.

På feriestedet blev vi, ved telefonisk henvendelse til Runa Forsikring, stillet i forventning at de ydede erstatningsferie hvis de fik dokumentation for forsikringstagers sygdom. Vi skulle blot sikre os omhandlende lægejournal og efterfølgende sende den med anmeldelsen til Runa. På feriestedet var både omhandlede læge og omhandlende rejseleder af den opfattelse at der her var tale om at der ville blive ydet erstatningsrejse, hvilket de havde erfaret ved tidligere lignende sager.

I., sagens person, var blevet syg samme dag vi landede i Tyrkiet. Vi mistænker aircondition i flyet som værende skadevolderen. Hun var rask inden vi startede rejsen, hvilket kan dokumenteres af egen læge, ligesom hun aldrig tidligere har lidt af denne sygdom.

Vi sikrede os inden afrejse at vi var rejsesygeforsikret og var herunder af den opfattelse at vi var dækket hvis uheldet skulle opstå. Det var først da vi kom hjem

efter rejsen og anmeldte skaden vi blev opmærksom på at vi ikke havde modtaget forsikringsbetingelser fra Runa. Havde vi inden rejsen været klar over vi ikke var dækket fuldt ud ved sygdom havde vi nok tegnet en anden rejseforsikring i andet selskab. Vi er skuffede over Runa Forsikrings behandling af denne sag.

Dette har lært os at vi skal søge læge fra første dag på feriestedet også selvom det er noget man tror der hurtigt går i sig selv igen I forbindelse med denne her sag forventede vi at skadelidte, I., blev rask igen efter et par dage, hvilket er forklaringen på at vi ventede fra fredag til mandag med at søge læge.

Klagekrav:

1. Erstatning for 4 feriedag (fredag-lørdag-søndag-mandag).
2. Erstatning for lægeledsaget sygetransport EURO 140,00, som omhandlende læge opkrævede ved I. på feriestedet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 30/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget kopi af vort medlems klageskema af 9. ds. Vort medlem er utilfreds med den opgjorte erstatning for en anmeldt skade på årsrejseforsikringen.

Vort medlem har tegnet årsrejseforsikring med afbestilling i selskabet, jfr. bilag ... Vi har noteret os, at vort medlem angiver ikke at have modtaget forsikringsbetingelserne, hvilket vi stiller os uforstående over for:

Vort medlem anmodede ved telefonisk henvendelse den 28.1.05 om udvidelse af Familiens Basisforsikring til også at omfatte årsrejseforsikring med afbestillingsdækning. Den 31.1.05 fremsendte vi til vort medlem meddelelse om udvidelsen, ny police samt rejsekort (plastickort i kreditkortstørrelse med telefonnumre angivet). Af skrivelsen fremgår, at vilkårene vedlægges. Såfremt Ankenævnet finder det formålstjenligt, vil vi i vort interne system søge at trække en kopi af skrivelsen. Årsrejseforsikringen blev betalt af vort medlem via PBS den 10.3.05.

Skrivelsen er ikke modtaget retur, og vi må gå ud fra, at denne er kommet frem til vort medlem.

Vi skal supplerende bemærke, at bestemmelsen om, at erstatningen opgøres som erstatning for ødelagte feriedage - og ikke som en erstatningsrejse - er sædvanligt i de løbende årsrejseforsikringer.

Vort medlem har opgjort sit krav til erstatning for feriedagene før der blev ordineret sengeleje, samt erstatning for lægeledsaget sygetransport.

Som det fremgår af vort medlems skadeanmeldelse, afrejste vort medlem og dennes hustru fra Danmark den 26.8.05, og der var planlagt hjemkomsttidspunkt den 9.9.2005.

Som følge af åndedrætsbesvær konsulterede vort medlems hustru læge den 29.8.2005, og som bilag ... fremlægges lægeerklæringen fra den behandlende læge. Det fremgår heraf, at vort medlems hustru blev lægeordineret sengeleje i 10 dage. Vi har, som det fremgår af vor skrivelse af 29.9.2005 til vort medlem, ydet erstatning for 11 ødelagte feriedage.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1., udgør erstatningen for ødelagte feriedage rejsens pris pr. dag for de feriedage, som bliver ødelagt. Der ydes ikke erstatning for den dag, hvor der søges læge, eller for sengeleje/indendørs ophold før første lægebesøg. Transportomkostninger er ikke omfattet af forsikringsdækningen."

Klagerne har over for nævnet fastholdt, at de ikke har modtaget forsikringsbetingelserne.

Her over for har selskabet i skrivelse af 30/12 2005 til nævnet anført:

"Vi fremlægger vor e-mailkorrespondance med tegningsafdelingen. Følgebrev, police og forsikringsvilkår pakkes og afsendes samlet, og vi må fortsat lægge til grund, at forsikringsbetingelser RE-2 som vanligt er fremsendt.

Vi bemærker venligst, at vore medlemmer ikke i tegningssituationen har spurgt ind til dækningen omkring feriedage/erstatningsrejse m.v. Såfremt dette var særligt vigtigt, burde vore medlemmer have gennemlæst forsikringsbetingelser RE-2, som der henvises til i policen og herved have gjort sig bekendt med dækningen. Afslutningsvis må vi bestride, at der skulle være givet tilsagn fra Runa om, at der kunne forventes erstatningsrejse, jfr. vort medlems bemærkning i klageskrivelsen side 2. Vi tilbyder slet ikke produkter med denne dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.1 Erstatning for ødelagte feriedage**

Der ydes erstatning for ødelagte feriedage:

- hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom hospitalsindlægges eller ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge på feriestedet.

...

Der ydes ikke erstatning for den dag, hvor der søges læge, eller for sengeleje/indendørs ophold før første lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Klagerne har tegnet årsrejseforsikring i det indklagede selskab i januar 2005, og selskabet oplyser, at forsikringsbetingelserne er fremsendt den 31/1 2005. Hvis forsikringsbetingelserne - som hævdet af klageren - ikke var vedlagt forsendelsen, havde der efter nævnets opfattelse være rigelig tid til at rekvirere disse inden rejsen. Nævnet finder derfor, at indholdet af forsikringsbetingelserne må lægges til grund for afgørelsen.

Det fremgår af betingelserne, at der ikke ydes forsikringsdækning for den dag, hvor der søges læge eller for sengeleje før første lægebesøg. Nævnet kan på denne baggrund ikke pålægge selskabet at yde yderligere erstatning for ødelagte feriedøgn.

Nævnet bemærker, at betingelserne ikke hjemler erstatning for transportudgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann