757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.130:

xxxxx xx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne (ægteparret H.B. og P.B.), der har tegnet årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse til Madeira.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den afbestilte rejse med henvisning til, at H.B.s lidelse, der begrundede afbestillingen, var forudbestående.

Selskabet fremstiller i skrivelse af 23/12 2005 til nævnet sagen således:

"Klageren havde planlagt en rejse til Portugal i perioden 19. september til 3. oktober 2005. Den 7. september 2005 afbestiller klageren rejsen på grund af depression hos klageren selv.

Europæiske har afvist klagerens erstatningskrav i forbindelse med afbestilling af rejsen med henvisning til forsikringsbetingelserne 1.9.

Tvisten vedrører Europæiskes afvisning af erstatning for klagerens tab i forbindelse med afbestilling af rejsen til Portugal.

2. 68.130

I henhold til forsikringsbetingelserne for Årsafbestillingsforsikring nr. 139, pkt. 1.7.1 dækker forsikringen, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af død eller akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede, dennes familie eller rejseledsager.

I henhold til forsikringsbetingelserne for Årsafbestillingsforsikring nr. 139, pkt. 1.0 defineres en akut dækningsberettiget sygdom som en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne for Årsafbestillingsforsikring nr. 139, pkt. 1.9, at forsikringen ikke dækker såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen.

Klageren bestilte den 19. juli 2005 rejsen til Portugal.

Af den indsendte lægeerklæring fremgår det, at klageren afbestiller på grund af periodisk depression af svær grad. Der er indhentet en udtalelse fra overlægen på Psykiatrisk Sygehus, Aa. og det fremgår heraf, at klageren siden 1997 har haft tilbagevendende episoder af alvorlige depressioner med behov for indlæggelse og elektriske impulsstød gennem hjernen for ændring i tilstanden.

I maj 2005 tilkom der en fornyet episode med svær depression og den 17. juni blev klageren indlagt på psykiatrisk afdeling. Klageren fik igen elektriske impulsstød gennem hjernen samt antidepressiv medicin. Denne behandling havde tidligere haft god effekt og under den aktuelle forværring var der planlagt stødbehandling til midten af august 2005. I starten af august måtte man ophøre med disse behandlinger grundet uheld i forbindelse med behandlingsproceduren.

Europæiskes lægekonsulent har vurderet følgende:
H.Y.B. fik i maj måned og dermed før Afbestillingsforsikringens ikrafttræden endnu et tilbagefald med meget svær og indlæggelseskrævende depression. Det var denne depression og behandlingen heraf, der var årsag til at rejsen blev afbestilt.

Det var således en ved tegningen af forsikringen eksisterende og symptomgivende lidelse, der medførte afbestilling af rejsen.

Indholdet af klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen. På den baggrund skal vi fastholde, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke skal dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af rejsen til Portugal, da klageren afbestiller på grund af en sygdom, der var til stede ved bestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelserne for Årsafbestillingsforsikring nr. 139 pkt. 1.7.1 og 1.9."

Klagerne anfører i denne forbindelse i skrivelse af 12/1 2005 til nævnet:

"Punkt 2.1: Forsikringsbetingelser.

I ER's brev refereres der til forsikringsbetingelser Nr. 139.

Vi har aldrig set eller fået udleveret disse betingelser.

Først efter at ER, i ovennævnte brev refererer hertil, har vi rekvireret betingelserne, som vi modtog med ER-brev af 4.1. 2006.

Hvis man ønsker et regelsæt overholdt, må man, som et minimum, sikre sig, at de rejsende stifter bekendtskab med regelsættet senest ved rejsens bestilling/betaling, så man har en mulighed for at sige fra/afbestille, hvis man synes regelsættet er for vidtgående.

I Almindelige bestemmelser for deltagelse i ferierejser fra Spies side 4, punkt C, er nævnt, at Spies, ved aftalens indgåelse, skal informere om vilkårene for afbestillingsforsikringen.

Da det, som ovenfor dokumenteret, ikke er sket, protesterer vi hermed imod anvendelsen af denne publikation i denne sag.

Punkt 2.1.1: Definition af akut sygdom.

Hvis ER's definition skal tages til følge, er samtlige kronisk syge personer, samtlige rekonvalescenter og lignende personer, der befinder sig i et normalt, velmedicineret behandlingsforløb, og som har et normalt liv, med risiko for et akut tilbagefald, afskåret fra at tage med Spies på charterferie. Det er jo primært denne gruppe, der har behov for en afbestillingsforsikring.

Ingen vil jo turde tage risikoen for ikke at kunne få refunderet deres rejseudgifter, i tilfælde af et akut tilbagefald under en normal indlæggelse. Antallet af akutte tilbagefald sat i forhold til antallet af kronisk syge charterrejsende må være så lille, at Spies og ER må kunne leve med den refusionsrisiko.

Punkt 2.2: H.B.'s sygdom.

H.B. har, siden 1997, lidt af den kroniske sygdom, depression.

Hun har været indlagt flere gange, og er hver gang, med udmærket resultat, blevet kureret med ca. 10 ECT-behandlinger.

Med undtagelse af sidste gang, er H.B. blevet udskrevet helt velbefindende og neutral af stemningsleje ca. 14 dage efter sidste ECT-behandling.

Den medicinske efterbehandling og den daglige medicin har i lange perioder givet H.B. et normalt og velfungerende liv, men en gang imellem bryder sygdommen desværre ud.

Så meget større var chokket, da den veldokumenterede behandling af H.B., med H.B. i klar bedring, blev afbrudt af en akut dyb psykose, som følge af et uheld i forbindelse med behandlingsproceduren. Se venligst bilag ... til klageskemaet.

Uheldet satte helbredelsesforløbet så meget tilbage, at rejsen måtte annulleres den 7.9.2005. H.B. er således uden skyld i den dybe, akutte psykoses indtræden og dens tids- og rejsemæssige konsekvenser.

Såfremt kronisk syge personer, der får et akut tilbagefald, under et gennemprøvet behandlingsforløb, ikke kan imødese fuld kompensation for rejsens pris, vil der fremover ikke være det store behov for afbestillingsforsikringer til denne gruppe rejsende.

Til illustration af ovennævnte vedlægges bilag ...: Tidsskema for hændelsesforløb.

Punkt 2.3: Rimelighedskriterier.

Et relevant udgangspunkt herfor kunne være

Har Spies eller ER haft et ubetalt tab eller en uinddækket risiko ved rejsen?

1: Hele rejsens pris inkl. forsikringspræmien er indbetalt den 21.7.2005, d.v.s. knapt 2 måneder før den planlagte afrejse, den 19.09.2005. Intet tab og ingen risiko.

2: De resterende ca. 24.000,- kr. har trukket renter i foreløbigt 1/2 år. Spies og ER har, såfremt restbetalingen ikke sker, haft en uberettiget, arbejdsfri gevinst uden nogen form for risiko på ca. 24.000,- kr. + renter.

Det er klart urimeligt, at man, på denne måde, og på en kronisk syg persons bekostning, skaffer sig en så eksorbitant gevinst.

Punkt 2.4: Præcedens.

Som det er ER bekendt, havde vi i foråret 1998 et tilsvarende hændelsesforløb.

Vi havde bestilt og betalt 2 rejser til Grækenland med Spies og med afbestillingsforsikring hos ER.
H.B. blev, efter rejsens betaling, indlagt med en depression på så sent et tidspunkt, at hun ikke kunne være færdigbehandlet og udskrevet i tilstrækkelig god tid inden afrejsen. Efter aftale med afd.læge J.L., PS, afbestilte vi derfor rejsen. Vi fremsendte den ønskede lægeerklæring af 30.1.1998 og fik, uden yderligere komplikationer, tilbagebetalt hele rejsens pris med fradrag af forsikringspræmien.

For os at se er det svært at se forskel på de 2 hændelsesforløb.

Vi ønskede i begge tilfælde at rejse.

Ingen bestiller en rejse vel vidende at rejsen, på grund af sygdom, ikke kan finde sted. Vi havde således, i det akutte tilfælde, en berettiget forventning om fuld refusion af rejsens pris i tilfælde af en akut forværring af depressionen.

Vi har, siden 1998, rejst med Spies både til Kreta og Rhodos i et helt normalt rejseforløb med afbudsforsikring gennem ER.
Vi er altså ikke blevet 'Blacklisted' eller bedt om afgivelse af specielle garantier, ligesom ingen har informeret os om afbestillingsforsikringens betingelser. Vi er heller aldrig blevet nægtet en afbestillingsforsikring.

Punkt 2.5: Årsagen til afbestillingen af rejsen.
Årsagen til afbestillingen af rejsen var den akut opståede dybe psykose den 5.8.2005, og ikke, som hævdet af ER, en eksisterende depression og behandlingen heraf.
H.B. var i en normal, veldokumenteret ECT-behandling med en forventet udskrivelse medio August 2005, altså ca. 1 måned før den planlagte afrejse. Se venligst PS-brev af 20.10.2005. En måneds rekreation havde gjort rejsen forsvarlig med en veldokumenteret medicinsk efterbehandling. Se venligst bilag... til dette brev.

Vi må derfor protestere mod den forkerte og udokumenterede fortolkning af årsagssammenhængen."

Selskabet gør herefter bl.a. gældende, at rejsen blev bestilt, mens H.B. var indlagt og i et behandlingsforløb. Herudover gør selskabet gældende, at afbestillingen skete på grund af ændring i behandlingen af depressionen.

Klagerne og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger til nævnet.

Af lægeerklæringen fra H.B.s egen læge fremgår bl.a.:

"Hvilken sygdom drejer det sig om (venligst nøjagtig diagnose)?
Periodisk depression p.t. af svær grad.

7. 68.130

Er patientens sygdom opstået *akut*? ☐ Ja ☒Nej

...

I tilfælde af kronisk lidelse: Hvornår fik patienten denne sygdom? Nov. 1997

Er det sket en akut forværring? ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja, hvornår? 5/8 2005

Hvornår besluttede De, at en tiltrædelse af rejsen på grund af helbredstilstand måtte frarådes?
7/9 2005

Eventuelle lægelige bemærkninger:

Pt. er p.gr. af svær depressiv tilstand m. psykose ikke i stand til at rejse p.t."

Overlæge A.A., Aa. Psykiatriske Sygehus anfører i udtalelse af 20/10 2005 til selskabet:

"Som svar på Deres anmodning fremsendes hermed erklæring.

Ovennævnte H.B. ... har haft recidiverende depressioner siden 1997. Imellem depressionerne har der været lange perioder, hvor H.B. har været neutral af stemningsleje og normalt fungerende.

1.: Der opstod symptomer på nuværende forværring i maj 2005.

4.: Der kan ikke peges på nogen tiltag, der udløste forværringen.

2.: H.B. har sidst haft en forværring i tilstanden i juni 2000.

3. og 5: H.B. blev indlagt på Aa. Psykiatriske Sygehus den 17.06.2005 og det er lægerne her der har varetaget behandlingen siden da. I medio juli var H.B. i behandling med tabl. Noritren 100 mg x 2 (antidepressiv medicin), Tabl. Litarex 2 + 1 (humørstabiliserende medicin), Tabl. Cipralex 20 mg x 1 (antidepressiv medicin), herudover beroligende medicin samt sovemedicin. Samtidig blev der i slutningen af juni 2005 iværksat behandling med ECT og medio juli var der gennemført i alt 7 ECT-behandlinger. Tilstanden var på dette tidspunkt i klar bedring, om end man kunne forudse at ECT-behandlingen skulle fortsætte frem til starten/midten af august 2005.

6.: Medio juli 2005 var H.B. både i medicinsk antidepressiv behandling samt behandling med ECT. ECT har ved tidligere lejligheder vist sig at have vældig god effekt på H.B., således at hun efter ca. 10 behandlinger har været helt velbefindende og neutral af stemningsleje. Medio juli kunne man

derfor forvente, at H.B. ville være velbefindende og neutral af stemningsleje omkring medio august.
Imidlertid måtte ECT-behandling ophøre i starten af august pga. et uheld i forbindelse med behandlingen. Behandlingen måtte derfor ændres, og forløb ikke helt som forventet."

Selskabet har i skrivelse af 14/2 2006 bl.a. anført:

"Klageren bliver indlagt den 17. juni 2005 til ECT-behandling med forventet udskrivelse medio august. Den 19. juli 2005, mens klageren var indlagt på hospitalet, bestilte klageren og hendes mand rejsen til Madeira, Portugal. Klageren afbestilte den 7. september rejsen på grund af ændring i behandlingen for depression.

Klageren afbestiller således ikke på grund af en akut opstået sygdom, men grundet en eksisterende lidelse som klageren var i behandling for ved bestilling af rejsen. Europæiske kan derfor ikke imødekomme klagerens erstatningskrav.

Europæiske har den 22. juli 2005 fremsendt police samt forsikringsbetingelserne for Årsafbestillingsforsikring i Europa, nr. 139 til P.B., så klageren har haft mulighed for at annullere forsikringen, såfremt den ikke levede op til hendes forventninger.

I henhold til forsikringsbetingelserne har den tegnede Årsafbestillingsforsikring en forsikringssum på DKK 10.000 pr. forsikrede pr. policeperiode, jf. forsikringsbetingelserne nr. 139 pkt. 1.6. Europæiskes erstatningspligt kan derfor ikke overstige DKK. 20.000.

Vi skal påpege, at vi ikke har kendskab til klagerens tidligere afbestillingssag og derfor ikke kan kommentere, hvorvidt der er sammenfald med hændelsesforløbet i herværende sag."

Klagerne har i skrivelse af 22/2 2006 fastholdt deres krav.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

9. 68.130

"**1.7 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller alvorlig *akut sygdom/*tilskadekomst hos forsikrede, dennes *familie* eller *rejseledsager.* Maksimalt 3 sikrede kan afbestille med henvisning til én rejseledsager,

…

1.9 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved bestilling af rejsen. Dette gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at forsikringsbetingelserne ikke skulle være fremsendt til klagerne som angivet af selskabet, men selv om dette ikke måtte være tilfældet, finder nævnet, at klagerne måtte påregne, at en afbestillingsforsikring indeholdt undtagelser for så vidt angår personer med kroniske lidelser.

For så vidt angår selskabets bedømmelse af klager H.B.s sygdom er det nævnets opfattelse, at der ikke er tale om en akut sygdom. Der er efter det oplyste tale om tilbagevendende udbrud af sygdommen, og selv om disse sædvanligvis er blevet velbehandlet, vil en person, der er i et behandlingsforløb, der ikke forløber som det plejer, ikke i forsikringsbetingelsernes forstand være ramt af akut sygdom. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

At selskabet muligt under, hvad klageren finder som tilsvarende omstændigheder, har udbetalt erstatning, kan ikke føre til andet resultat.

Endvidere bemærkes, at det ligger uden for nævnets kompetence at vurdere, om rejsebureauet har søgt at begrænse sit tab ved gensalg af rejsen.

10. 68.130

Med henvisning til det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann