753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.133:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret den 16/10 2005 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet** …

Dato 11-10-05 Kl. Ca. 1130

Uheldssted

Parkeringsplads ved K.centret, U. K.vej. D. bakker stille ud. Da hun er næsten ude bakker modpart ud i venstre bagdør."

Af modpartens skadeanmeldelse dateret den 17/10 2005 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet:

Efter forudgående 2-sidet skråparkering bakkede begge biler samtidigt ud fra pladser og ramte derved hinanden.

Din hastighed: 2 km/t

Modpartens hastighed: 2 km/t

Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Nej

Hvis ja, hvem:

Modparten kom fra: Bagfra."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modparten alene er ansvarlig for færdselsuheldet.

Til støtte for sin påstand har klageren i skrivelse af 14/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringsselskabets konklusion har i første omgang været, at begge parter var lige skyldige i sammenstødet ud fra teorien om fælles vigepligt. En dom der umiddelbart kan virke salomonisk, men som jeg/vi finder forkert og uretfærdig over for os, sådan som begivenhederne på P-pladsen i virkeligheden fandt sted. Som en delvis gentagelse af min skadesanmeldelse skal jeg endnu engang understrege følgende:
>
> Der er ikke - som modparten fru L.R. konkluderer - tale om, at begge biler forlader skråparkeringsfelterne samtidig og kører ind i hinanden i den naturlige kørebane mellem felterne. Jeg understreger endnu engang, at vor bil XN 30... som den første var ude af sit P-felt og holdt alene i kørebanen i færd med at orientere sig og klar til at køre videre. Her er det, at fru R. bakker ud tilsyneladende uden at orientere sig bagud og bakker direkte ind min venstre bagdør.
>
> Føreren af XN 30..., min datter D.H., havde IKKE - vigepligt eller ej - nogen minimal chance for at gardere sig, endsige komme væk, før fru R.s bil rammer hende i siden, HVIS som modparten konstaterer, at bilerne bakkede ud samtidigt og ramte hinanden i det naturlige kørespor, ville min bil jo aldrig blive ramt direkte på bagdøren. Det gjorde den kun, fordi den, som vi fastslår, allerede var i position ude i kørebanen klar til at køre væk. Den holdt stille med siden til og vinkelret på modpartens bil. Var de kommet ud samtidigt, ville sammenstødet ikke være sket i min bagdør, men i begge bilers bagtøj. Hvad dækker i øvrigt udtrykket i modpartens skadeanmeldelse: skader? front, højre side. Hos os var sagen klar: venstre bagdør direkte stor bule.
>
> Jeg skylder for god ordens skyld at tilføje, at fru R. på stedet i.f.m. den efterfølgende diskussion om hvordan og hvorfor... gav udtryk for - i vidners nærvær - at hun havde gjort noget forkert. Hvordan hun så i sin skadesanmeldelse ændrer radikalt mening, får stå hen i det uvisse."

Selskabet har over nævnet for fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 20/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

3. 68.133

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 11. oktober 2005 på P-pladsen ved K.centret, hvor vi har ligedelt ansvaret mellem parterne.

Klager oplyser i sin anmeldelse, at føreren af hans bil bakkede stille ud, og da hun var næsten ude, bakkede modparten ind i klagers bil.

Modparten oplyser i sin skadeanmeldelse, at begge bakkede ud fra P-båsen, og stødte sammen.

Der er ingen uvildige vidner, som kan bekræfte, at føreren af klagers bil holdt stille, da skaden skete.

Da der er modstridende forklaringer til, om den ene part holdt stille, og da der ikke er nogle vidner til uheldet, er ansvaret blevet ligedelt hvilket er i tråd med nævnets praksis.

Hvis begge bakkede, så ligedeles ansvaret ligeledes jf. Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 12."

Selskabet har herudover henvist til kendelser afsagt af Ankenævnet for Forsikring nr. 60.175 og 63.952.

Nævnet udtaler:
Da den skyldfordeling, som selskabet har foretaget, ikke skønnes at blive gunstigere for klageren, hvis sagen skulle afgøres i retten, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson