757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.135:

xxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet Familiens Basisforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri fra klagerens bil.

Selskabet har udbetalt 2.362,30 kr. som erstatning for et par briller og en tommestok. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for et par læsebriller og to par solbriller til en samlet værdi af 3.910,00 kr. med henvisning til, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden fra den 25/5 2005 kl. 23.00 til 26/5 2005 kl. 05.30 fik stjålet sin bil. I forbindelse med tyveriet af bilen blev der samtidig stjålet indbogenstande fra bilen.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at erstatte læsebrillerne samt de to par solbriller.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte for sin påstand har selskabet i skrivelse af 13/1 2006 til nævnet anført:

2. 68.135

"Nærværende sag drejer sig om, hvilken erstatning klager har krav på efter et tyveri af hendes bil, hvor der samtidig blev stjålet diverse indbogenstande. Forsikringsbetingelser vedlagt.

Ved anmeldelse til selskabet den 16. juni 2005 meddelte klager, at hun den 26. maj 2005 havde mistet flere indbogenstande, herunder flere par briller, efter brugstyveri af hendes bil.

Selskabets taksator foretog herefter vurdering af sagen, hvorefter han tilbød klager en skønsmæssig erstatning. Derudover blev klager anmodet om at fremskaffe yderligere dokumentation for en del af effekterne.

På baggrund heraf blev der rettet fornyet henvendelse til selskabet ved brev af 4. oktober 2005.

Efter en gennemgang samt vurdering af det fremsendte foretog selskabet en endelig opgørelse af sagen, hvilket blev meddelt ved brev af 18. oktober 2005, hvor klager efter fradrag af selvrisiko blev tilbudt en erstatning på 2.362,30 kr. …

Klagers advokat tilskrev herefter selskabet ved brev af 25. oktober 2005, hvori advokaten fastholdt erstatningen for en del af de afviste genstande i form af 1 par læsebriller samt 2 par solbriller.

Ved brev af 4. november 2005 fastholdt selskabet den tidligere afgørelse i sagen, hvorefter sagen er indbragt for Ankenævnet. …

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

Indledningsvis skal vi bemærke, at nærværende sag alene omhandler selskabets afvisning af at erstatte 1 par læsebriller samt 2 par solbriller til en samlet værdi af 3.910,00 kr.

For så vidt angår de øvrige genstande har klager ved sin advokat accepteret selskabets opgørelse samt afvisning, idet en del af de anmeldte effekter på grund af deres art ikke er omfattet af familieforsikringens dækning. Vi henviser i denne sammenhæng til selskabets brev af 18. oktober 2005.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.6 fremgår det, at for at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

Endvidere følger det ligeledes af betingelsernes punkt 7.6, at kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, da risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Af betingelsernes punkt 18.8 fremgår det derudover, at det altid påhviler sikrede at føre bevis for erstatningskravets berettigelse, hvilket ikke har været muligt for klager.

I nærværende sag har klager ikke kunne fremlægge tilstrækkelig dokumentation for læsebrillerne samt de 2 par solbriller, hvorfor erstatningen for disse er afvist.

l forbindelse med sagens behandling er klager blevet bedt om at fremlægge nærmere dokumentation for de bortkomne genstande, hvorefter klager som dokumentation for læse- og solbrillerne har fremsendt to håndskrevne og krøllede og iturevne notaer, hvor der tydeligt er rettet i dato og beløb.

Da det ikke fremgik, hvem der havde udstedt notaerne samt i hvilken forretning brillerne var købt, blev klager bedt om at gøre yderligere rede for dette forhold, hvorefter hun oplyste, at hun ikke kunne huske i hvilken by eller butik brillerne var

købt på trods af, at det af de fremlagte notaer fremgår, at brillerne skulle være erhvervet under et år før bilen og derved brillernes bortkomst.

Selskabets anmodning om yderligere redegørelse vedrørende ovenstående forhold blev gentaget ved brev af 18. oktober 2005, jf. andet afsnit.

På trods af denne opfordring fra selskabets side har hverken klager eller dennes advokat ønsket at fremkomme med yderligere oplysninger eller gøre nærmere rede for dette, hvorfor selskabet har måttet træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Henset til den særdeles tvivlsomme dokumentation, som er fremlagt af klager, finder vi det derfor på det foreliggende grundlag ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at klager har været besiddelse af flere sæt briller, og vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen."

Nævnet er forelagt kopi af de indleverede kvitteringer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Særligt privat indbo.
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Skindtøj
…
BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN
…
Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2.
…
Maks. 5 % af forsikringssummen. For genstande i biler er det en betingelse, at de har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåset bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav, idet hun er ude af stand til at oplyse, hvor genstandene er erhvervet. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale en større erstatning end allerede sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann