759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.136:

xxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres repræsentant over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for et anmeldt brud på en vandledning med vandskader på bygningen til følge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at oversvømmelsen skyldes et højt grundvandsspejl, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klagernes repræsentant den 7/1 2005 anmeldte, at der i december 2004 havde været lækage på kommunens hovedledning, og at der i den forbindelse var strømmet ca. 50.000 liter vand ind på klagernes grund. Det fremgår videre af sagen, at T. kommune ved L. K. A/S den 6/1 2005 og den 7/1 2005 foretog lækagesporing, men at der ved denne lejlighed ikke blev konstateret lækager. Selskabet foranledigede at Skadeservice Danmark pumpede vandet væk fra ejendommen. Da selskabet efterfølgende blev klar over, at kommunen ikke kunne konstatere lækager på ledningsnettet, men henførte oversvømmelsen til det høje grundvandsspejl, afviste selskabet at udbetale erstatning. Selskabet erstattede dog udgifterne til bortpumpning af vandet.

Klagernes repræsentant har i skrivelse af 9/11 2005 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at det anmeldte forhold er omfattet af forsikringen. Til støtte for sin påstand har repræsentanten i klageskema af 9/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "I begyndelsen af november måned 2004 opstod der en oversvømmelse på grunden omkring ejendommen E…vej 3 … på grund af et brud på vandlåsen i vandledningen ud for ejendommen, og flere gange 10.000 liter vand strømmede ud inden T. kommune foranledige reparation.
>
> Til trods for flere udpumpninger af grunden, foretaget af T. kommune, Falck og på foranledning af Topdanmark, forblev vandstanden høj, således at huset tog skade.
>
> Efter anmodning fra Topdanmarks skadekonsulent, … har jeg optaget 23 fotografier af skader på ejendommen og sendt disse fotografier til skadekonsulenten tillige med en beskrivelse af skadernes omfang.
>
> Oprindelig anerkendte Topdanmark erstatningsansvar, og det var derfor, at de 23 fotografier blev sendt til skadekonsulenten.
>
> Bagefter har selskabet ændret indstilling og påstår, at oversvømmelsen skyldes det høje grundvandsspejl.
>
> Denne påstand er urigtig.
>
> Jeg har boet her i over fyrre år, og en tilsvarende oversvømmelse er aldrig indtruffet tidligere til trods for orkan og voldsomme regnskyl."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin påstand. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 2/2 2006 bl.a. anført:

> "Da skadeårsagen ikke var som først oplyst overfor taksator, nemlig en lækage på en stikledning meddelte vi forsikringstageren, at den anmeldte skade ikke var dækket af den tegnede husforsikring

Dette skyldes at forsikringen ikke dækker skade på bygningen forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre det skyldes tilfældigt teknisk svigt fx i en grundvandspumpe.

l den forbindelse skal vi gøre opmærksom på at kaskoforsikringen ikke omfatter haveanlæg. Dog dækkes håndværkeres ødelæggelse af haveanlæg under reparation af bygningen efter en dækningsberettiget skade.

Selv om skaden ikke var dækningsberettiget betalte Topdanmark regningen på 11.036,88 kr. til Skadeservice Danmark, idet vi havde sat arbejdet i gang ud fra de første oplysninger om skadeårsagen."

At vi får nogle forkerte oplysninger omkring skadeårsagen bevirker ikke, at Topdanmark har pligt til at betale for en skade, der ikke er dækket af forsikringen.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Hertil har klagernes repræsentant i skrivelse af i skrivelse af 8/2 2006 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget Deres brev af 3. februar d.å., vedlagt en kopi af brevet, dateret 2. februar d.å. fra Topdanmark Forsikring A/S.

Dertil kan jeg forklare, at den lækagesporing, der blev foretaget af T. Kommune, blev foretaget efter bruddet på vandlåsen ud for E…vej 3.

Dette brug blev repareret af VVS-firmaet T.J., … og inden bruddet blev repareret opstod oversvømmelsen af grunden.

Jeg fastholder derfor, at den oversvømmelse, som opstod efter bruddet, er skyld i skaderne på ejendommen."

Selskabet har ved skrivelse af 3/3 2006 til nævnet ikke fundet anledning til at ændre sin afgørelse, idet selskabet fastholder, at en ekstraordinær høj grundvandsstand på grunden er årsag til oversvømmelserne.

Klagernes repræsentant har herefter i skrivelse af 31/3 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til den kopi af brevet fra Topdanmark, som jeg har modtaget, så må jeg bestride den deri anførte påstand.

Jeg har boet på denne adresse siden 1964, og jeg har aldrig været udsat for en grundvandsstigning som påstået. Det kan bevidnes af flere naboer, som også har boet her i flere år.

Jeg fastholder derfor mit krav.

Jeg kan tilføje, at Topdanmark har haft forsikringen på ejendommen i adskillige år, og jeg aldrig tidligere har haft anledning til at anmelde en tilsvarende skade."

Herudover har klagernes repræsentant fremsendt tre vidneerklæringer, der alle er dateret maj 2006, til nævnet. Af en af vidneerklæringerne fremgår:

"På given foranledning skal jeg herved bekræfte følgende:

I begyndelsen af november måned 2004 opstod der en oversvømmelse på grunden omkring ejendommen E…vej 3 … forårsaget af bruddet på vandlåsen i vandledningen ud for ejendommen, og mange gange 10.000 liter vand strømmede ud og overdækkede ejendommen i en dybde af over 20 cm.

Til trods af flere udpumpninger af området foretaget af T. kommunes vandværk, Falck og Topdanmark forblev vandstanden høj, således at huset blev beskadiget.

Jeg skal oplyse, at jeg har boet på E…vej siden 1991 og jeg skal bekræfte, at en tilsvarende oversvømmelse aldrig er indtruffet i den tid jeg har boet her til trods for orkan og voldsdomme regnskyl

Hertil har selskabet i skrivelse af 8/6 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"De modtagne vidneerklæringer stemmer bestemt ikke overens hverken med oplysninger fra vandværket og det VVS firma, der har været på den pågældende sag.

Umiddelbart må man gå ud fra, at de personer der har været involveret i sagen i 2004 må have kendskab til, hvordan forholdene har været, når de er blevet kaldt ud til ejendommen.

At det af begge erklæringer fra beboerne på vejen fremgår dels at der har været et brud på en vandlås i en vandledning ud fra ejendommen E…vej 3, dels at det er mange 10.000 liter vand, der er strømmet ud og som har oversvømmet ejendommen, kan på os virke som om det er samme person, der har skrevet erklæringerne.

Da vi ikke finder at der foreligger den nødvendige dokumentation for, at der har været en lækage på en stikledning som kunne bevirke den meget vand på grunden, må vi fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Klagernes repræsentant har her over for i skrivelse af 26/6 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Hertil skal jeg bemærke, at de oplysninger fra Vandværket og fra VVS firma, der har været på den pågældende sag, er mig ubekendte.

Endvidere skriver Topdanmark, at de to erklæringer fra beboerne på vejen, ligner hinanden. Det er der ikke noget at sige til, da det er samme sag det drejer sig om, og der derfor ikke er store muligheder for varierende udformninger.

Jeg kan tilføje, at jeg personligt har henvendt mig til VVS firmaet T.J., som imidlertid har nægtet at give mig oplysninger, men henviste mig til Vandværket.

Vandværket ville heller ikke give mig sandfærdige oplysninger, fordi forsikringsselskabet på det grundlag så ville kunne gøre regres mod kommunen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi tidligere har skrevet til nævnet har vi fået oplyst af VVS-firmaet v/T.J., at de havde repareret en stophane mellem den 26. og 29.11.2004 på E…vej 3. Derimod har der ifølge T.J. ikke været tale om brud på hovedledningen, hvilket heller ikke efter hans opfattelse ville være årsagen til oversvømmelse i området gennem længere tid. Disse udtalelser har vores taksator fået pr. telefon og vi har derfor ikke dette skriftligt fra VVS-firmaet.

Vi har derimod den 27.7.2005 sendt en kopi af brevet af 17.1.2005 fra T. Kommune (vandværket), hvoraf det fremgår at der ikke har været nogen lækager på vandledningerne ud for ejendommen E…vej 3.

Det er derfor ikke blevet bekræftet hverken af T. Kommune (vandværket) eller VVS-firmaet, at der har været brud på hovedledningen, som kunne forårsage oversvømmelsen i december-januar.

På denne baggrund, må vi fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Hertil har klagernes repræsentant i skrivelse af 24/7 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Til det vedlagte brev fra Topdanmark Forsikring A/S skal jeg bemærke følgende:

Jeg har ikke på noget tidspunkt påstået, at bruddet var på hovedledningen, men på vandlåsen på hovedledningen.

Lækagesøgningerne, foretaget af T. Vandforsyning den 27.11. og 22.12.2004, såvel som lækagesøgningen, som T. Vandforsyning har ladet et uvildigt firma foretage 06-07.01.2005, har alle fundet sted, efter at reparation var udført af T.J.

Jeg fastholder derfor min påstand, at oversvømmelsen skyldes bruddet på vandlåsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24 Hvilke skader er dækket**

**A** Forsikringen dækker direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder ledninger mellem flere bygninger på samme grund.

Ved skjulte installationer forstås rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum e.l. samt kedler og beholdere, der er indbyggede, så de er utilgængelige.

Med utilgængelig menes, at der ikke er direkte adgang til installationen uden brug af værktøj, eller at der ikke findes en permanent trappe til lofts- eller kælderrum."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at oversvømmelsen er opstået som følge af et brud på en vandledning eller en vandlås den 26/11 2004. Henset hertil, og idet klagerne ikke på anden på anden måde har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen