754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.139:

xxxxxx xxxx xxxxx
xxx xxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet heltidsulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/9 2002 om natten kl. ca. 04.15 blev kaldt på arbejde af en af sine ansatte, der meddelte, at der var et alvorligt rotteangreb i klagerens butik. Klageren tog derfor straks ned til butikken for at tømme denne for varer. I forbindelse hermed løftede klageren kartoner og sække på hver 10-25 kg. Kl. ca. 11.00 stod klageren på et delvis nedbrudt gulv og tog imod sække med mel. I denne forbindelse pådrog klageren sig en discus prolaps i nakken.

Klageren anmeldte den 14/1 2003 skaden til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg er direktør for en mindre bageri-/cafékæde. Et af bagerierne lukkede pga. rotteangreb, da kloaknettet brød sammen. For at redde hvad reddes kunne, hjalp jeg med at tømme varelageret, og stod og tog imod 25 kg's sække med mel fra øverste

pallereol. Efter 30-40 sække gav det et knæk i nakken, med efterfølgende kraftig smerte og lørdag morgen 7/9 havde den bredt sig til skulder, skulderblad, arm og fingre på venstre hånd. Å. Komm.hospital har konstateret en discusprolaps mellem 6. og 7. halshvirvel."

Selskabet bad ved skrivelse af 22/1 2003 klageren om at udfylde et spørgeskema til brug for skadebehandlingen. Klageren returnerede skemaet til selskabet den 26/2 2003 i udfyldt tilstand. Af spørgeskemaet fremgår bl.a.:

"3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

Nej - faldet er jeg ikke - men jeg vil ikke afvise at jeg er gledet med en tung sæk - og derefter fået smækket i nakken."

Selskabet afviste ved skrivelse af 22/4 2003 at yde forsikringsdækning, og fastholdt afslaget ved skrivelse af 3/6 2003 til klageren.

Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende skaden som en ulykke, hvorfor selskabet som følge heraf skal udbetale ménerstatning.

Til støtte har klagerens advokat i skrivelse af 10/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende,

...

at sagsøgers arbejdsskade (discusprolaps) ud fra ovennævnte beskrivelse opfylder dagældende ulykkesdefinition,

at der er sandsynliggjort en påvirkning, der er usædvanlig og ekstraordinær i forhold til det normale arbejde, idet der særligt kan lægges vægt på

- at sagsøger ingen uddannelsesmæssige forudsætninger havde for hårdt fysisk løftearbejde, idet han var uddannet civiløkonom,
- at sagsøger ingen arbejdsmæssige - hverken nuværende eller daværende - forudsætninger havde for hårdt fysisk løftearbejde, idet sagsøger altid havde haft funktionærstillinger, og på ulykkestidspunktet var direktør,
- at arbejdet var særdeles uvant sagsøger, og foregik over 5-6 timer inden skaden skete,
- at arbejdet blev udført fra ikke skridsikkert underlag i bageriet og i øvrigt fra forskellige belastende kropsstillinger,
- at det følger af Dr. Med. O.M. speciallægeerklæring,
- at sagsøger ikke tidligere har haft problemer med ryg eller nakke."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Efterfølgende modtog vi den 28. februar 2003 spørgeskemaet fra kunden i udfyldt stand.

Det fremgik af kundens svar på spørgsmålene i spørgeskemaet, at varerne i forbindelse med en skade på hans bageri skulle fjernes hurtigst muligt, for at begrænse skadens omfang. Herudover fremgik det, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med opgaven, samt at vores kunde ikke faldt. Vores kunde oplyste herudover, at det efter hans mening var overbelastning, som var årsag til skadens opståen. Endelig var der ikke andre personer, som var årsag til eller skyld i at skaden opstod.

I betingelsernes stk. 1 er et dækningsberettiget ulykkestilfælde defineret således: 'Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge'. Endvidere angives det i stk. 1: 'Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning'. Den 22. april 2003 afviste vi hændelsen som værende omfattet af forsikringen, idet ulykkes-

definitionen ikke var opfyldt, da der ikke var nogen udefra kommende årsag til skaden. Der var alene tale om, at kunden havde løftet nogle sække og fik skaden ved overbelastning. Vi lagde i afvisningen vægt på, at der ikke var beskrevet nogen udefra kommende årsag til skadens opståen

...

Angående ulykkesdefinitionen fastholder vi afvisningen. Der er intet i klagen til Ankenævnet som giver os grundlag for at ændre afgørelse. Endvidere er der heller intet i beskrivelsen i stævningen omkring hændelsesforløbet den 5. september 2002, som giver os grundlag for at ændre afgørelse. Det er således fortsat vores vurdering, at der ikke var nogen udefra kommende årsag til skaden, udover kundens løft.

Det er vores vurdering, at skaden skyldes overbelastning. Vi henviser i denne forbindelse til kundens egne oplysninger i spørgeskemaet og også til advokatens oplysninger i stævningsudkastet om, at vores kunde i 5-6 timer forinden uheldet havde deltaget i omfattende 'hårdt fysisk løftearbejde'.

...

l spørgeskemaet af 26. februar 2003 til os fremgår blandt andet under spørgsmål 3: 'nej - faldet er jeg ikke - men jeg vil ikke afvise, at jeg er gledet med en tung sæk - og derfor fået smækket i nakken''. Kundens advokat henviser i sit udkast til stævning til dette.

Vi finder, at vores kunde ikke hermed har godtgjort, at han gled i uheldsøjeblikket, samt at dette var den egentlige årsag til uheldet og ikke overbelastning. Vi afviser derfor at lægge til grund ved vores afgørelse, at kunden gled. l denne forbindelse henvises til bl.a. ankenævnskendelse nr. 43.379.

For god ordens skyld skal vi afslutningsvis bemærke, at besvimelsen ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere fremgår det også under undtagelsesbestemmelserne i punkt 2, stk. 2.2, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende.''

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson