757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.141:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en skade på klagerens tandprotese.

Selskabet har udbetalt 3.700 kr. i erstatning og afvist at udbetale yderligere erstatning bl.a. med henvisning til, at den nye protese, som klageren har købt, er af en anden type, der er ca. dobbelt så dyr, som den protese, klageren havde i forvejen.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 850 kr. for indledende undersøgelser.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/9 2005 under et ferieopholdt i Kroatien faldt og ødelagde sin tandprotese. Klageren fik lavet en ny tandprotese i Kroatien.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at betale 7.400 kr., som er det fulde beløb for protesen. Til støtte for sin påstand har klageren i klageskemaet af 9/11 2005 anført:

> "Under ferieophold i Kroatien … faldt jeg på beton og ødelagde min protese i overmunden. Der er kun en tandlæge i byen som kan behandle mig. Han lavede ny protese på den måde som var normalt hos ham. Jeg fik ingen mulighed for at vælge

hvordan den skulle laves. Jeg har derfor ikke haft mulighed for at få den lavet billigere.

Jeg ringede til tre tandlæger her i O. [i Danmark] og spurgte om prisen, at jeg vil have ny protese i akryl og hvad koster det. Deres svar er. Det koster cirka fra 8.000 til 9.500 kr."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte for sin påstand har selskabet i skrivelse af 30/11 2005 anført:

"Den tegnede forsikring, er en fritidsulykkesforsikring, der også omfatter skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved ulykkestilfælde beskadiges, mens protesen sidder i munden.

Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side.

Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme.

Sagsforløb

Den 12. september 2005 modtager vi en skadeanmeldelse fra forsikrede, hvoraf det fremgår, at han er faldet den 24. august 2005 og har beskadiget + 7. Tandbehandlingen efter skaden er udført af en tandlæge i Kroatien.

Vi ønsker supplerende oplysninger og skriver derfor til forsikredes danske tandlæge og beder om en kopi af patientjournalen.

Den 26. september 2005 modtager vi patientjournalen og sagen bliver gennemgået af vores tandlægekonsulent.

På baggrund af oplysningerne i sagen, tilbyder vi at erstatte tandskaden med 50%. Det skriver vi til forsikrede den 17. oktober 2005.

Den 27. oktober 2005 ringer forsikrede, fordi han ikke er tilfreds med vores afgørelse. Han ønsker at klage til Ankenævnet og vi sender derfor et klageskema til ham.

Klagen

Forsikrede klager over vores afgørelse, idet han mener, at vi skal betale tandbehandlingen fuldt ud med 7.400,00 kroner.

Topdanmarks afgørelse

Vi fastholder, at vi kan betale tandbehandlingen med 50%.

Der står i patientjournalen, at forsikrede ikke ønskede behandling af 5+ og 4+ i april 2005, fordi han ønskede behandlingen udført i Kroatien. Forsikrede havde tandpine i juni 2005 og tænderne 5+ og 4+ blev trukket ud.

Forsikrede rejser således til Kroatien med plan om protesebehandling og med et nyt behov for de manglende tænder, 5+ og 4+.

Inden skaden skete, havde forsikrede en delprotese i akryl.

Den udførte behandling i Kroatien er en delprotese med støbt stel (unitor), som gennemsnitlig er dobbelt så dyr som en akryl delprotese.

Samtidig får forsikrede dækket sit forudbestående behov vedrørende 5+ og 4 +. Det vil sige yderligere en forbedring i forhold til den forudbestående tilstand.

Med den behandling der er udført, kan vi godkende at betale 50% af udgiften til tandbehandlingen. Vi har derfor sendt en check til forsikrede på 3.700,00 kroner."

Her over for har klageren i skrivelse af 8/12 2005 til nævnet anført:

"Jeg vil gøre Dem opmærksom på, at jeg i mit første brev har medsendt en annonce fra avisen, hvor prisen på en delprotese i akryl i Danmark fremgår. Og jeg vil gøre Dem opmærksom på, at omkostningerne er mere end 7.400 kr. Derudover har jeg kontaktet forskellige tandlæger her i O. og undersøgt, hvor meget der skal betales mere i prisen vedr. to ekstra tænder. De svarede, at der ikke er store forskelle i prisen - en delprotese i akryl koster mellem 8.000 og 9.500 kr. Dvs. at prisen overstiger de 7.400 kr.

Vedr. behandling fra april 2005

Når jeg sammenligner det brev som Topdanmark har sendt til Jer og det brev de havde sendt til mig, kan jeg se at indholdsmæssigt er de to breve ikke helt ens. Derfor vedlægger jeg en kopi af min version af brevet. I Deres version af brevet kan jeg læse om nogle planer til en protese behandling i Kroatien, som jeg er meget uenig i. Da jeg fik smerter i april 2005, handlede der kun om en tand 5+. Smerterne sad i gummerne, og derfor har jeg sagt, at den tand skal ud. Men tandlægen har ved en fejl trukket tand 4+ ud. I stedet for at få fjernet en tand, blev der fjernet to. Omkostningerne for behandlingen var på 1.200 kr. Da jeg blev klar over det skete, var jeg meget skuffet.

Lægen tilbød mig at jeg kunne komme senere og få lavet en delprotese på 4+ og 5+, inklusivt 7+. Jeg har nægtet at modtage den foreslåede behandling, især fordi jeg ikke har haft nogen problemer med 7+.

Jeg kan ikke forklare mig, hvordan en læge kan trække en forkert tand ud, og i stedet for at få dette skrevet i journalen, skriver han om noget, som i virkeligheden slet ikke passer. Før behandlingen havde tandlægen og jeg talt om at det er muligt at få behandlet sine tænder billigere sydpå, og det kan godt betale sig at få en behandling der nede. Men jeg har aldrig meddelt tandlægen, at jeg ville behandles i udlandet. Der var ikke grund til at blive behandlet i udlandet, når min delprotese på 7+ var i god tilstand, og jeg ingen problemer havde.

Jeg synes, at Topdanmark skal betale hele beløb på 7.400 kr. Først og fremmest fordi beløbet ligger under samme behandlings omkostninger i Danmark, og samtidig

skal der tages hensyn til at der var behov for en akut behandling på grund af en faldulykke."

Selskabet har besvaret henvendelsen ved skrivelse af 22/12 2005. Heraf fremgår bl.a.:

"Vi ønsker at fastholde vores afgørelse om delvis erstatning for forsikredes tandlægeudgifter, idet der er tale om forudbestående forhold og forbedringer i forhold til bestående tidligere protese.

Dog ønsker vi at ændre vores erstatningstilbud, således at vi betaler den foreløbige behandling med 300,00 kroner til røntgenbillede og 1.400,00 kroner til opbygning, dvs. 100% erstatning for den foreløbige behandling. Vi fastholder at betale delvis erstatning med 50% af 5.700,00 kroner for den foretagne protesebehandling.

Med hensyn til selve priserne, ønsker vi at fastholde, at det er de betalte priser, som er udgangspunkt for erstatningsberetningen.

Differencebeløbet på 850,00 kroner vil blive sendt til forsikrede på en check."

Klageren har i skrivelse af 5/1 2006 til nævnet fastholdt at have krav på at få udbetalt i alt 7.400 kr.

Af klagerens journal hos egen tandlæge fremgår bl.a.:

"26/4/2005
…
DIAGNOST./FOREBYGGENDE YDELSE. Slimhinder: i.a.
Parodontiet: i.a. Caries: 5+, 4+ Muskler: i.a.
Kæbeled: i.a. MH: OK Generelt: Pt ønsker ikke behandling af 5, 4+ pga pt ønsker protesebehandling i Kroatien.
…
9/62005
…
KOMPLICERET TANDFJERNELSE. tand=4+ causa: caries
generelt: tanden sad meget fast og knækkede under fjernelse
TANDUDTRÆKNING. tand= 5+ cause: caries

...
21/9/2005
KOMMENTAR. pt har fået fremstillet ny PO i Kroatien samt plastfyldning +7, pga at gamle delprosese var knækket forbindelse med et fald i Kroatien."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Tandskade**

1. Omfatter forsikringen invaliditetsdækning, dækkes også skade på tænder, herunder skade på tandproteser, der ved ulykkestilfælde beskadiges, men protese sidder i munden.

2. Der betales rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, hvis udgiften ikke erstattes fra anden side fx fra Lov om sikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klageren med den nye tandprotese har fået en anden og dyrere type, end den protese, der gik i stykker. Nævnet må derudover som ubestridt lægge til grund, at den nye protese også dækker klagerens behov for protese i 4+ og 5+, hvilket den gamle protese ikke gjorde.

Nævnet bemærker, at selskabet har erstattet udgifterne til forundersøgelserne med 100 %. Nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann