757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.145:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet livsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet med virkning fra 1/7 2005 har standset bevilling af ydelser på forsikringen.

Selskabet har standset bevillingerne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1977, indtil den 1/1 2002 arbejdede som jord- og betonarbejder.

Af helbredsattest dateret den 28/1 2003 fremgår følgende:

> "Hans ryggener synes at være opstået efter, at han sammen med en kollega var ved at skubbe og trække en 600 kg tung metalkonstruktion.
> Han henvender sig til egen læge for første gang med ryggener den 8.5.2000, hvor han havde periodiske lændesmerter,almindeligvis med effekt af kiropraktisk behandling. Henvender sig december md. 2001. Han har på dette tidspunkt haft lændesmerter siden september md. med udstråling til ve. balde og ned bagpå ve. lår. Han findes lettere forpint med smerteindskrænkning ved foroverbøjning og sidekip. Sygemeldes.

...

Der tages CT-skanning af columna lumbalis visende midtstillet moderat stor discusprolaps i niveau L4 og 5 samt en noget større paramedian ve.-sidig discusprolaps i niveau L5 og S1, med betydelig påvirkning på ve. rod. Han overføres acut til ortopædkir. afdeling, H. Centralsygehus, han følges i et konservativt forløb på rheumatologisk afdeling, H. Han følger et ambulant behandlingsforløb og afsluttes i første omgang i marts md. 2002 med bedring i symptomerne. Ved afslutningen resterer tendens til lave lændesmerter i begrænset omfang. Maj md. 2002 henvises han pga. persisterende symptomer til MR-skanning af lænderyggen. Denne viser en lille midtstillet prolaps på L4 og L5 niveau samt en ve.-sidig lille paramedian L5 og S1 prolaps. Umiddelbart finder man ikke operationsindikation, men vil forsøge at behandle med korset. Han bærer dette 1 md. uden effekt, og der planlægges derfor operation.

Denne foretages den 28.8.02 og han udskrives velmobiliseret til kontrol, som ifølge pt. afsluttes den 11.10.02. Vi har ikke noget UK vedr. denne afsluttende kontrol.

Aktuelt er han ikke i nogen behandling eller træning. Påtænker på eget initiativ at starte svømme-, styrketræning."

Af speciallægeerklæring dateret den 18/12 2003 fremgår bl.a.:

"Nuværende gener

Han angiver, at hans ryggener rent smertemæssigt blev lidt mindre umiddelbart efter operationen, men herefter føler han egentlig at det er nogenlunde konstant. Han har konstant ondt lavt i lænden. Han får gener, hvis han skal lave noget som helst i let foroverbøjet stilling specielt, hvis han skal løfte armene frem. Han får f.eks. ondt, hvis han skal bære en gryde eller skal støvsuge. Han får ondt, hvis han skal sidde. På V. har han fået et hæve- og sænkebord. Han er nødt til at stå op i noget af undervisningen hver dag. Efter at han er begyndt at sidde mere for at passe undervisningen føler han, at hans rygsmerter er trukket noget op til lavt torakalt. Det er disse lidt højere smerter der bliver behandlet hos kiropraktor. Han føler ikke, at han har de store gener når han går, heller ikke på ujævnt terræn. Han har ikke prøvet at løbe eller cykle. Han sover om natten. Han får gener hvis han sidder, også

hvis han kører bil. Skal ud ad bilen efter ca. 1 times kørsel for at strække ryggen. Der er ingen vandladningsgener mere.

...

Konklusion

Undersøgte syntes tidligere at være rygrask. Han har altid været fysisk stærk og spillet fodbold og ishockey. Han har siden, han kom ud af skolen og kom ud af Teknisk skole arbejdet som jord- og betonarbejder og ikke haft rygproblemer før, at han var udsat for første rygtraume april år 2000 under arbejdet med metroen. Han har siden haft smerter i ryggen og havde fortsat ryggener, om end i aftagende grad da anden skade skete d. 25/10-2001. Han synes således, at have haft to rygtraumer og anden skade synes at være en forværring af den første skade. Han har ved operationen fået fjernet både prolaps fra niveauet L4/L5, L5/S1. Det skønnes sandsynligt at disse prolapser er traumatisk udløst, da han før første rygskade april 2000 var fuldstændig rygrask og siden har haft smerter i ryggen. Der var nogen effekt på hans rygsmerter af operationen, idet han ikke har helt så voldsomme smerter som før operationen, men han føler tilstanden er stationær og han er afhængig af fortsat at gå til træning på motionscenter med rygstyrkende øvelser fem gange om ugen og går til kiropraktor hver 14. dag. Han har ikke været i arbejde siden januar 2002 og er nu under revalidering. Der er således daglige rygsmerter og gener og erhvervsevnen som jord- og betonarbejder vil være nedsat, idet han ikke vil være i stand til at fortsætte dette arbejde og er nu under revalidering til mindre rygbelastende arbejde. Han angiver, at han får ondt ligeså snart han skal stå i let foroverbøjet stilling. Han har gået til langvarig rygoptræning og der synes ikke at være yderligere behandlingsmuligheder. Der er ved den objektive undersøgelse ingen tegn på radikulær affektion. Der synes at være en klar tidsmæssig sammenhæng mellem hans nuværende ryggener og hans to anmeldte rygskader. Der er ingen hovedpine og ingen nakke- eller skuldersmerter, men efter at han er begyndt at belaste ryggen mere, når han går til undervisning og sidder mere, er smerterne trukket lidt højere op i ryggen."

Det fremgår endvidere af sagen, at der pr. 1/8 2005 blev etableret fleksjob for klageren på 20 timer om ugen med skånehensyn, der består i, at klageren har nedsat arbejdstid

samt undgår tunge løft, foroverbøjninger og ensidige arbejdsstillinger. Løntilskuddet er 2/3.

Videre fremgår det, at Arbejdsskadestyrelsen har fastsat klagerens varige mén til 8 % samt fastsat hans erhvervsevne til 50 %.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende, at klageren er berettiget til halv pensionsydelse og halv præmiefritagelse fra den 1/7 2005, idet klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen. Til støtte for denne påstand har klagerens advokat i skrivelse af 11/11 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Det forsikringsvilkår, der er genstand for tvist under denne sag, er ganske identisk med de vilkår, der forelå til bedømmelse i Højesterets dom, optrykt i U.2004.374 H. Afgørelsen er givetvis ankenævnet velbekendt, men af praktiske grunde vedlægges en kopi som bilag ...
>
> Højesteret fastslår, at der ikke i et sådant vilkår er holdepunkter for en anden forståelse af tilsagn om dækning i tilfælde af erhvervsevnetab, end en forståelse i overensstemmelse med Erstatningsansvarslovens § 5.
>
> I det konkrete tilfælde foreligger der (jf. bilag ...) en udtalelse/afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, hvorefter erhvervsevnetabet er fastsat til 50 %.
>
> Der er ikke i sagen oplysninger, der tilsiger, at denne fastsættelse af klagerens erhvervsevnetab ikke kan lægges til grund som grundlag for vurderingen af, om han er berettiget til udbetaling under erhvervsevnetabsforsikringen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin påstand. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 15/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikrede var i oktober 2001 udsat for en arbejdsulykke, og blev efterfølgende i august 2002 opereret for en diskusprolaps i lænden. Har efter operationen haft konstante lændesmerter, stivhed i lænden og hyppig vandladningstrang.

Vi udbetalte fuld invalidepension fra karensperiodens udløb og frem til 1. april 2003.

Til brug for vurdering af om ydelserne kunne fortsætte modtog vi helbredserklæring af 17. marts 2003 (bilag ...), lægeattest af 17. marts 2003 (bilag ...), sagsakter fra H. Kommune hvor vi vedlægger uddrag i form af statusattest af 28. januar 2003 fra læge J.G. (bilag ...), notater dateret henholdsvis 28. januar 2003 og 31. januar 2003 (bilag ...) og brev af 3. februar 2003 vedrørende bevilling af arbejdsprøve (bilag ...).

Det fremgår af oplysningerne, at forsikrede har vedvarende smertetendens i lænden, han er dog afsluttet på H. sygehus i oktober 2002, og er aktuelt ikke i lægebehandling. Han kan ikke vende tilbage til sit hidtidige erhverv som jord- og betonarbejder, men lægen vurderer, at han kan udføre mere end halvt erhvervsarbejde i ikke rygbelastende arbejde.

Kommunens lægekonsulent vurderede, at han ikke opfyldte betingelserne for hjælp til revalidering, men efter henvendelse fra fagforeningen, besluttede man så at tilbyde ham en 3 måneders arbejdsprøvning, hvorefter man forventede, at han selv kunne finde arbejde. Da forsikrede er ordblind og har dårlige skolekundskaber, var der ikke mulighed for en boglig uddannelse.

Da forsikrede kunne klare mere end halvt erhvervsarbejde var betingelserne ikke længere opfyldt, og ydelserne herfra ophørte pr. 1. april 2003.

Vi modtog brev af 18. august 2003 fra fagforeningen SID vedlagt bilag om bevilling af uddannelsesstøtte, hvor det fremgik, at kommunen alligevel var gået ind i en revalideringsplan (bilag ...). Vi fik en ny lægeattest fra forsikredes læge som oplyste, at der var sket en forværring af rygsmerterne, og fra kommunen en ressourceprofil hvor man ville støtte en butiksuddannelse som skulle starte på V. 1. august 2003.

På det grundlag besluttede vi pr. kulance, at støtte forsikrede i en periode under uddannelsen selv om betingelserne ikke var opfyldt, og vi har herefter af flere omgange, ydet ekstraordinær præmiefritagelse og invalidepension fra den 1. august

2003 og frem til 1. juli 2005. Erhvervsevnen var nu afklaret og ydelserne ophørte. Kopi af brevene til forsikrede vedlægges som (bilag ...).
Det viste sig at forsikrede ikke var studieegnet, og kommunen besluttede derfor at foretage arbejdsprøvning inden for forskellige arbejdsområder, og det resulterede i, at der blev oprettet fleksjob pr. 1. august 2005 med de nødvendige skånehensyn og en arbejdstid på 20 timer om ugen (bilag ...).

Efterfølgende modtog vi brev af 2. august 2005 fra 3F M. vedlagt afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, hvor de beder os foretage en ny vurdering (bilag ...). Vi svarede i brev af 29. august 2005 at der ikke var grundlag for at ændre vores afgørelse (bilag ...), og modtog igen brev fra 3F M. af 6. september 2005, vedlagt bilag fra Ankestyrelsen (bilag ...). Vi svarede i brev af 22. september med en korrektion af vores tidligere brev, men vi fastholdt vores afgørelse (bilag ...). I brev af 18. oktober 2005 meddelte advokat J.H.B., at vores afgørelse efter hans opfattelse er forkert (bilag ...).

Konklusion
Vi er ikke i tvivl om, at forsikrede har en dårlig ryg, og at han ikke kan klare hårdt fysisk rygbelastende arbejde. Han kan derfor ikke vende tilbage til sit tidligere job som jord- og betonarbejder.

Vi har ydet præmiefritagelse og invalidepension fra karensperiodens udløb og til det tidspunkt, hvor forsikredes læge oplyste, at han kunne klare mere end halvt erhvervsarbejde. På trods af, at betingelserne herefter ikke længere var opfyldt genoptog vi ydelserne pr. kulance for at støtte ham under revalidering. Ydelserne fortsatte selv om han måtte opgive revalidering og i stedet gennemgå arbejdsprøvning i ufaglært arbejde uden rygbelastning. Vi har i alle vores breve gjort opmærksom på, at betingelserne ikke var opfyldt og at udbetalingen var ekstraordinær.
Der blev etableret fleksjob pr. 1. august 2005 på 20 timer om ugen med skånehensyn for nedsat tid, undgå tunge løft, foroverbøjninger og ensidige arbejdsstillinger. Erhvervsevnen var herefter afklaret, og udbetalingen ophørte.

Vi fastholder derfor, at der ikke er dokumentation for, at erhvervsevnen har været nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne siden 1. april 2003."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling. Ved tilbetaling af præmiefritagelse pristalsreguleres præmien i 3 år, hvis der er aftalt præmieregulering for forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder navnlig de lægelige oplysninger samt oplysningerne om klagerens fleksjob - finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann