754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.146:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

FunktionærPension A/S
Østbanegade 135
Postboks 834
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i FunktionærPension A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale gruppeinvalidesummen.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesummen med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst to tredjedele.

Klageren, der er født i 1970, blev optaget i pensionsordningen med virkning fra den 1/9 1995. I september 2005 ansøgte hun om udbetaling af invalidesummen på grund af varigt erhvervsevnetab. Det fremgår af ansøgningsskemaet, at klagerens erhvervsevne er nedsat på grund af led- og muskelsmerter forårsaget af lidelsen "(SLE) Lupus". Ifølge det oplyste fratrådte hun den 31/3 2003 sin stilling som piccoline/kontorassistent på grund af sygdommen.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger.

I erklæring af 4/11 2003 fra overlæge L.B. hedder det:

"På given foranledning skal jeg som behandlende læge for D.M. ... oplyse følgende:

D.M. lider af en sjælden kombination af forøget blødningstendens og mangel på de blodplader, der er nødvendige for at standse eventuelle blødninger, såfremt de opstår.

Tilstanden er i øvrigt præget af perioder med betydelig træthed, der kommer og går og ikke har nogen umiddelbart relation til aktivitet.

Som følge af ovenstående er det lægeligt set ikke tilrådeligt at D.M. foretager sig fysisk anstrengende arbejde, ej heller arbejde hvor hun udsættes for utilsigtede slag, stød eller kropsbelastninger, der kan provokere nye blødninger i hud og muskler. Derimod må hun skønnes helt kapabel til at kunne varetage almindeligt foretagende arbejde på kontor, hvorfor en opkvalificering inden for sprog og IT må forventes at være det, der giver D.M. de største muligheder for fortsat funktion på arbejdsmarkedet."

Af journalnotat af 12/8 2004 fra K. kommune fremgår bl.a.:

"D. har senest været i arbejdsprøvning på rtg. afd. R. 17.05.04-16.08.04. Arbejdet har været forefaldende sekretæropgaver i afdelingen. Arbejdstiden har været 4 timer dagligt - det har ikke været muligt at øge arbejdstiden pga. trætbarhed."

Klageren blev herefter visiteret til fleksjob, hvilket blev etableret pr. 1/9 2004, hvor klageren blev ansat som assistent på et sygehus. Løntilskuddet blev fastsat til 50 %. Af bevilling af løntilskud til fleksjob fremgår bl.a., at der er skånehensyn over for fysisk anstrengende arbejde, hvor klageren kan blive udsat for stød, slag eller belastninger, ligesom den faktiske ugentlige arbejdstid er på 20 timer grundet hurtig udtrætning.

Det fremgår af erklæring af 1/10 2004 fra klagerens arbejdsgiver, at klagerens effektive arbejdstid varierer mellem 15 og 20 timer ugentligt.

Af skrivelse af 12/1 2005 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Således haft forløb først hos reumatologerne, RAS (R.) og siden juni 2004 fulgt af ovl. P.H., reumatologisk afdeling, G.

Her er den endelige diagnose stillet: // SLE - systemisk lupus erytornatosus //

- hun er i medicinsk behandling herfor.

Hun har en fleksjobordning på 20 timer ugentligt i sekretærfunktion. Kan akkurat klare dette, men det tager alle hendes ressourcer. Derfor via kommune i gang med at få afklaret muligheder for øget støtte/aflastning, hvilket jeg anbefaler. Prognosen er vanskelig at afgøre, - men får hun den støtte der skal til, forventer jeg at hun kan klare fleksjobordning nogle år endnu - og dette er også patients holdning."

I kommunalt journalnotat af 7/3 2005 hedder det:

"Opfølgning på fleksjobbet. Begge parter er tilfredse med aftalen og ønsker ingen ændringer."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at udbetale invalidesummen. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at hun er berettiget til udbetaling af gruppeinvalidesummen. Til støtte herfor har klageren henvist til sagens akter. Endvidere har hun bl.a. anført, at et andet selskab har anerkendt, at hendes erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Selskabet har ved skrivelse af 23/1 2006 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Udbetaling ved erhvervsevnetab**

...

6.2. Ved erhvervsevnetab kan der udbetales:

A. Gruppeinvalidesum

Ved varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 før 60 års fødselsdagen udbetales et engangsbeløb."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om klagerens fleksjob, må nævnet erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for varigt nedsat med mindst to tredjedele af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale gruppeinvalidesummen.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson