753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 68.150:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med invaliditetserstatning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 8/8 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/9 2004 fremgår:

> "Jeg skulle tømme vandet af vores svømmebassin, jeg troede jeg lige kunne vippe resten af vandet ud af bassinet, men det var tungere end jeg regnede med ..."

Af begyndelsesattest fra klagerens læge A.B. af 7/9 2004 fremgår, at klageren har pådraget sig en diskusprolaps med rodpåvirkning, ligesom hun både i juni 2002 og november 2003 havde lændehold.

Selskabet bad herefter klageren udfylde spørgeskema, hvoraf det fremgår:

> "a. Mistede du fodfæstet?
>
> Nej

b. Gled eller snublede du?

Nej

c. Faldt du?

Nej

Eller skete der noget uforudset?

Ja

Hvis ja, hvad?

Bassinet var tungere en ventet.

...

6. Har du tidligere haft ishias, lændehold, gigtsmerter eller lignende lidelser?

Nej."

Selskabet indhentede efterfølgende journaler fra henholdsvis G., K. og O. hospitaler, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren har haft gentagne lændesmerter med udstråling på bagsiden af låret siden juni 2002. MR-skanning har ifølge journalen fra G. hospital vist normale forhold og har dermed ikke kunnet bekræfte tilstedeværelsen af en diskusprolaps som anført i begyndelsesattesten.

Selskabet afviste at anerkende hændelsen som et ulykkestilfælde ved skrivelse af 23/12 2004.

Over for nævnet har klageren ved klageskema af 11/11 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at anerkende skaden som et ulykkestilfælde.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Jeg skulle tømme vandet af vores badebassin da jeg lige ville vippe resten af vandet ud af bassinet, fik jeg overbalance da det var tungere end jeg regnede med og græsset jeg stod på var ujævnt, så jeg fik et knæk i min lænd."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi mener, at skaden er opstået som følge af en overbelastning (forløftning) eller forkert bevægelse af ryggen, og der er således ikke tale om en udefra kommende hændelse.

Der er hverken i skadeanmeldelse eller i lægejournalerne nogle oplysninger, der kan sidestilles med et ulykkestilfælde.

Endvidere fremgår det af lægeoplysningerne, at forsikrede tidligere har haft lændehold i juni 2002 og i november 2003. Efter forsikringsvilkårene side 26, dækker forsikringen ikke sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad dækkes ikke**

...

b. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde*, såvel som ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde*, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

Pludselig*

Ved en pludselig* skade skal både årsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

...

Ulykkestilfælde*

Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig* udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at skaden ikke er opstået som følge af en udefra kommende hændelse. Allerede af den grund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson