759/06

Den 25. oktober 2006 blev i sag nr. 68.154:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt 2/3 skyld for klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil den 31/7 2005 var involveret i et sammenstød. Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 1/8 2005 oplyst, at han kom kørende ad en vej og blinkede til venstre for at dreje ind på en tankstation, da han blev påkørt bagfra af en overhalende bil.

Selskabet har om modpartens oplysninger i skrivelse af 25/11 2005 til nævnet oplyst:

> "Modparten forklarer, at han kom kørende ad hovedvejen og da han var tæt på indkørslen til Statoil, vælger han at overhale, idet bilen foran kørte meget langsomt. Idet jeg er i gang med at overhale, drejer bilen foran mig midt ind i højre side på min bil. Jeg synes at ansvaret skal fordeles, idet **jeg så ikke at han blinkede til venstre**."

Af politirapporten fremgår, at klageren har oplyst således til politiet:

"Han havde til hensigt at køre ind på 'Statoil Service', hvorfor han, da han nærmede sig Statoil, kørte med en hastighed af ca. 30 km/t.

Han bemærkede ingen køretøjer foran og bagude, hvorfor han gav tegn til venstresvingning.

Idet han påbegyndte svingningen til venstre, bemærkede han part 1, der var i færd med en overhaling i hans venstre side.

Derefter skete det hele så hurtigt, men han mente, at han, samtidig som han bemærkede part 1 på sin venstre side, rettede op igen, og bremsede."

Af politirapporten fremgår, at modparten har oplyst således til politiet:

"Han forklarede, at han kørte ad B. og videre ad N. i nordlig retning, med ca. 50 km/t.

Da han nærmede sig 'Statoil Service', bemærkede han den forankørende part 2, der kørte i samme retning, og med meget lav hastighed, ca. 30 km/t.

Afhørte bemærkede ikke, at part 2 gav tegn til svingning, men udtalte, at han bemærkede, at part 2 trak lidt til højre, hvorefter han påbegyndte overhaling af part 2.

Idet afhørte var trukket ud, og var påbegyndt overhalingen, blev han opmærksom på, at part 2 gav tegn til venstresvingning, og da afhørte var lige udfor / på siden af part 2, begyndte part 2 at svinge til venstre.

Afhørte mente, at part 2 var meget hurtig med at rette køretøjet op igen, men alligevel rørte køretøjerne ved hinanden."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er uden skyld i uheldet. Klageren har i skrivelse af 7/12 2005 til nævnet anført:

"Jeg skal love for at det er, nu er det pludselig mig der har kollideret (kørt midt ind i højre side på modpartens bil), samt siger han, at han **så ikke, at jeg blinkede til venstre,** referat fra modpartens forklaring, det betyder ikke, at jeg ikke har blinket, det har jeg vidner på, men at han ikke har set godt nok efter.

…

Desuden vil jeg påpege følgende; Ved kollisionsstedet og foran bilerne er der mindre end 30 meter til fodgængerfelt, en lille Hondabil har haft meget reduceret udsyn fremover agten for en Mitsubishi Galant? Mener at her er absolut brud på færdselslovens § 31e, samt § 31c stk. b) (modparten kørte jo ind på mit venstre forhjul, med temmelig hårdt stød at nogle af bogstaverne på dækket revnede, samt styrelejet beskadiget, dette viste sig senere på autoværkstedet).

Efter min opfattelse er der også brud på færdselslovens § 31a om overhaling. Visende til fl. § 32, stk. 6, fremgår meget klart, at jeg, som skal svinge til venstre, kun må ske uden ulempe for **modkørende færdsel**. Læg mærke til, at der står **punktum** efter modkørende færdsel, det må være ham agtenforkørende, der skal koncentrere sig om hvad der er foran, og ikke mig om hvad han agtenfor muligvis har planer om, som modparten skriver, at jeg kørte meget langsomt, samt i god tid begyndte at blinke til venstre, burde være tegn nok til at jeg ville dreje ind på tankstationen. Til sidst, vil jeg nævne om vores placeringer ved kollisionsøjeblikket, var modparten helt på sin venstre side af kørebanen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne 61.247, 61.135, 62.967 og 65.443.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson