754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.156:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for smykker i forbindelse med et anmeldt tyveri i klagerens hotelværelse.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at der skal være konstateret voldeligt opbrud, hvilket ifølge selskabet ikke er tilfældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/5 2004 rettede telefonisk henvendelse til selskabet og anmeldte tyveri af en halskæde og et guldarmbånd fra et hotelværelse i Portugal. Det stjålne repræsenterer en værdi af 58.200 kr. i henhold guldsmed B.B. Der er ikke tegn på opbrud, og klageren har meldt tyveriet til politiet. Klageren oplyste endvidere i telefonsamtalen, at han ville modtage erstatning fra hotellet.

Ifølge politirapporten, der er oversat af én af selskabets medarbejdere, fremgår det, at man ikke ved, hvorledes tyven har skaffet sig adgang, ligesom der ikke er konstateret voldeligt opbrud af hotelværelset.

Hotellets manager har ved udateret mail til hotellets forsikringsmægler M. (oversat af rejseselskabet) anført:

"Samme eftermiddag kl. 18:00 informerede en anden kunde - fra værelse 809 - om, at han også var blevet bestjålet, men i dette tilfælde var hans ejendele fra boksen taget ud, og lagt i værelset. Politiet registrerede også denne hændelse - og noterede at der heller ikke i dette tilfælde var tegn på indbrud, hverken på værelsesdør eller på boksen.

…

Værelse 809: Kunden har anmeldt at det følgende er blevet stjålet:

1 guldkæde og 1 guldarmbånd.

Vi afventer for øjeblikket en deklaration fra kunden med værdi på smykkerne."

Da smykkerne ikke havde været opbevaret i boks, og der i øvrigt ikke fandtes tegn på voldeligt opbrud til hotelværelset, fik klageren ikke erstatning fra hotellet som først antaget.

Over for nævnet har klagerens advokat den 11/11 2005 nedlagt følgende påstand:

"Dækning for skaden, idet klagerne har fremskaffet tilstrækkelig dokumentation for at der ***har*** været tale om voldeligt indbrud i værelset, således at det nu må være forsikringsselskabet, der skal bevise, at der ***ikke*** var tale om voldeligt indbrud."

Advokaten har til støtte herfor anført:

"Ifølge udtalelse fra hotelmanager er der mærker på værelsesdør efter indbrud. Der er endvidere boret hul i værelsesboksen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 2/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er helt klart vores opfattelse, at der ikke har været tale om voldeligt opbrud af hotelværelset. I brev fra 29. juni 2004 fra C.W. Travel fremgår det, at hotellets direktør i en e-mail til deres eget forsikringsselskab netop anfører, at der ikke var synlige tegn på indbrud på døren til værelset."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

3. 68.156

"**Indbrudstyveri**

Forsikringen dækker ikke:

…

2.1 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

I medfør af forsikringsbetingelserne er det en forudsætning for at anse et tyveri fra hotelværelse som dækningsberettiget, at der kan konstateres tegn på voldeligt opbrud.

Efter det foreliggende finder nævnet det ikke godtgjort, at der har været tale om et voldeligt opbrud. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson