757/06

Den 9. oktober 2006 blev i sag nr. 68.157:

xxxx xxxxx
xxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Pensionskassen for
Kontorfunktionærer
ved Institutioner under
Amtskommunerne m.v. v/PKA
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsordning i Pensionskassen for Kontorfunktionærer ved Institutioner under Amtskommunerne m.v. v/PKA, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension/førtidspension samt selskabets ændring af pensionsvilkårene uden personlig meddelelse til medlemmerne herom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klageren ikke ifølge vilkårene er berettiget til udbetaling, ligesom klageren har kunnet orientere sig herom dels under generalforsamlingen, hvor ændringerne blev vedtaget, dels ved notits og forside på medlemsbladet. Endelig finder selskabet, at der i forbindelse med ændringerne indførtes en overgangsordning, som i tilstrækkelig grad tilgodeså såvel nuværende som fremtidige medlemmer.

Klageren, der er 51 år og tidligere systemprogrammør, blev i 1998 ramt af en depression. I årene 1998 til 2004 havde klageren forskellige ansættelsesforhold med sygdomsperioder, der til sidst førte til afskedigelse grundet sygdom. Den 10. maj 2005 blev klageren visiteret til fleksjob i E. Kommune. Bevillingen trådte i kraft den 14/5 2005, hvorfor udbetalingen af sygedagpenge ophørte fra 3/5 2005.

Klageren tilskrev på baggrund heraf selskabet den 16/5, idet han ønskede oplyst, hvorvidt han var berettiget til invalidepension. I brevet henviste klageren til Højesteretsdom af 22/12 2003.

Selskabet afviste udbetaling med henvisning til forsikringsvilkårenes § 14, hvorefter medlemmer ikke er berettiget til invalidepension, såfremt de er berettiget til eller ansat i fleksjob.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema af 12/11 2005. Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at udbetale invalidepension. Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

> "1998 blev jeg ramt af en alvorlig depression, der krævede indlæggelse. Jeg vendte dog tilbage i stillingen indtil jeg i forbindelse med en outsourcing måtte opsige denne samtidig med jeg fandt ansættelse i et vellønnet job hos N. Bank - stadig som systemprogrammør. I løbet af år 2000 havde jeg et valg mellem at flytte min pension fra PKA til Nordea Pension, men valgte at blive 'hvilende' medlem hos PKA.
>
> ...
>
> Efter visiteringen henvendte jeg mig til mine 4 arbejdsmarkedspensionsselskaber, med forespørgsel om mulighed for udbetaling af invalidepension, jvf. de pensionsbestemmelser jeg var bekendt med var gældende. Ifølge disse opfyldte jeg - blandt andet hos PKA, betingelserne for at få min arbejdsevne vurderet.
>
> PKA svarede i brev af 30. maj 2005 på min henvendelse og gav afslag på min anmodning med henvisning til ændrede pensionsvilkår af 1. januar 2004 § 14.
>
> Jeg klagede i brev af 9. september 2005 til PKA over svaret, idet jeg fandt det urimeligt at man ændrede pensionsvilkårene med tilbagevirkende kraft - uden at advisere medlemmerne, hvorfor jeg opretholdt min anmodning, om udbetaling af invalidepension.
>
> 30. september 2005 modtog jeg en skrivelse fra PKA, hvor baggrunden for afvisningen søgtes udredet og dermed - underforstået - stadig nægtede mig invalidepen-sion.
>
> I brevet henvises til, at man i medlemsbladet 'Pensionskassen' nr. 36. august 2002 har informeret om de nye pensionsvilkår. Denne information var og blev mig ikke

bekendt før jeg pr. telefon, den 11. november 2005 fik denne oplysning fra PKA. Efterfølgende har jeg rekvireret det omtalte blad og finder på anden *sidste* venstre side, nederst, venstre spalte et afsnit på 18 linier, der omtaler de ændrede vilkår.

Jeg vedholder således, at jeg er kvalificeret til udbetaling af invalidepension med henvisning til en ændring af pensionsvilkårene med tilbagevirkende kraft samt utilstrækkelig information herom.

Havde jeg fået disse oplysninger på behørig vis og i tide, ville jeg have haft mulighed for overføre pensionsordningen til et andet selskab, der ikke havde fundet det nødvendigt, at indskrænke vilkårene på samme vis, eksempelvis Sampension, der, til oplysning, allerede har imødekommet min anmodning.

I notitsen i augustnummeret af 'Pensionskassen' nævnes at bevæggrunden for ændringen er, at en kombination af fleksjob og invalidepension kan medføre overkompensation.
Dette er dog langtfra gældende i mit tilfælde med henvisning til min aktuelle lægeudredning, der begrænser mine jobmuligheder således, at jeg ikke vil være i stand til at arbejde som systemprogrammør med en indtægt på omkring kr. 50.000,- per måned. Et fleksjob inklusiv invalidepension fra PKA vil maximalt kunne give mig en indtægt på kr. 26.000,- dette kan næppe beskrives som overkompensation."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"... vilkårsændringen blev besluttet på generalforsamlingen i 2002 ud fra den hensigt at bevare formålet med udbetaling af invalidepension (nu førtidspension): nemlig at sikre medlemmer af pensionskassen en indtægt, når medlemmerne ikke længere kan være selvforsørgende.

...

Begrundelse

Betingelserne for at søge invalidepension fremgår at pensionsvilkår (bilag ...) § 14.

4. 68.157

§ 14, stk. 1 har følgende ordlyd:

'Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, og som ikke er berettiget til eller ansat i fleksjob, har ret til invalidepension efter ansøgning, hvis

1) erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne,
2) nedsættelsen af erhvervsevnen er af en vis varighed,
3) bidragsbetaling er ophørt, og
4) medlemmet ikke er fyldt 65 år.

Stk. 5. Retten til invalidepension indtræder den 1. i måneden efter, at betingelserne i stk. 1 er opfyldt, og pensionen udbetales månedsvis forud. Invalidepension udbetales sidste gang for den måned, hvor retten til pension ophører".

Pensionsvilkår § 14 suppleres af § 14 a, stk. 1 og 2, der har følgende ordlyd:

'Stk. 1. Et medlem, der modtager invalidepension fra pensionskassen eller personforsikringsselskabet kan, uanset bestemmelsen i pensionsvilkår § 14, udnytte en eventuel resterhvervsevne med heraf følgende bidragsbetaling.

Stk. 2. Tilsvarende gælder for medlemmer der, uden at bidragsbetalingen er ophørt, overgår til en stilling, der er tilpasset resterhvervsevnen. Dette gælder dog ikke medlemmer, der får ansættelse i fleksjob'.

Pensionsvilkår § 14 og § 14 a, stk. 1 og 2 suppleres af § 31, der har følgende ordlyd:

'Medlemmer, optaget før 1. januar 2003, vil uanset bestemmelsen i § 14 a, stk. 2 være berettiget til at modtage invalidepension efter § 14, såfremt medlemmet inden 1. januar 2004 er berettiget til eller får ansættelse i fleksjob'.

Bestemmelsen i § 31 blev indført i pensionsvilkårene ved generalforsamlingsbeslutning i 2002 under iagttagelse af de formelle krav, der er til en sådan beslutning.

Klager anfører i klagen til Ankenævnet, at han mener sig kvalificeret til udbetaling af invalidepension med henvisning til en ændring af pensionsvilkårene med tilbagevirkende kraft. Videre anfører klager, at han finder informationen om ændringerne utilstrækkelig.

...

Forslaget blev vedtaget med en overgangsbestemmelse sådan, at medlemmer der er optaget i pensionskassen før 1. januar 2003 er berettiget til at modtage invalidepension, hvis de er visiteret til eller ansat i fleksjob inden 1. januar 2004 jf. Pensionsvilkår § 31.

...

For de medlemmer, der på tidspunktet for ændringen var i et afklaringsforløb betød overgangsbestemmelsen, at de fra maj 2002, hvor ændringen blev vedtaget, til 1. januar 2004, havde en periode til at få en afklaring af deres situation. Hvis afklaringen inden 1. januar 2004 betød, at de blev visiteret til eller ansat i et fleksjob og havde en erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, så var også disse medlemmer berettiget til invalidepension.

Det er således PKA's opfattelse, at der ikke er sket en ændring af betingelserne for at få invalidepension med tilbagevirkende kraft, da ændringen alene finder anvendelse på medlemmer, der fremtidigt bliver visiteret til eller får ansættelse i et fleksjob.

PKA var ikke på tidspunktet for generalforsamlingens behandling af ændringsforslaget bekendt med klagers situation. Overgangsbestemmelsen er netop udtryk for et ønske om at medlemmer, der stod i en uafklaret situation i relation til erhvervsevnen skulle have en yderligere mulighed for at blive afklaret inden ændringen trådte i kraft. Det var pensionskassens opfattelse, at med en overgangsperiode indtil 1. januar 2004, ville medlemmerne få denne mulighed.

I forbindelse med forslagets behandling på generalforsamlingen blev forslaget offentliggjort med indkaldelsen og efterfølgende, efter generalforsamlingens beslutning, blev der informeret om ændringen i medlemsbladet 'Pensionskassen' (Bilag ...), som samtlige medlemmer får tilsendt.

...

Af bekendtgørelserne fremgår, at et medlem under aftalens forløb skal orienteres om ændringer i bl.a. definitionerne af de enkelte ydelser og valgmuligheder. PKA valgte at informere medlemmerne om generalforsamlingens ændring af pensionsvilkårene ved en artikel i medlemsbladet. På forsiden af bladet var der en henvisning til artiklen, hvoraf fremgik, at generalforsamlingen havde besluttet ændringer i pensionsvilkårene.

Medlemsbladet sendes til samtlige medlemmer, og det er PKA's opfattelse, at der ved en artikel i bladet samt en henvisning på bladets forside er foretaget en forsvarlig, fornuftig og redelig orientering af medlemmerne om de på generalforsamlingen trufne beslutninger. Det er derfor også PKA's opfattelse, at pensionskassen har ydet en orientering til medlemmerne, der dels har været tilstrækkelig og dels lever op til kravene om information og god skik."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren er blevet tilstrækkeligt informeret om ændringen af forsikringsvilkårene ved orienteringsskrivelse om ændringerne inden generalforsamlingen, på selve generalforsamlingen og endelig ved notitsen i medlemsbladet efterfølgende. Da nævnet herudover finder, at der er taget behørigt hensyn til medlemmerne i overgangsperioden, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

7. 68.157

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann