754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.159:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling af en rejse til Bulgarien.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den sygdom, der førte til afbestillingen, var til stede ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/5 2005 var til en screeningsundersøgelse af brystet, og at der i forbindelse med udredningsmammografien den 19/5 2005 ved finnålsbiopsier blev fundet "magligne tumorceller". Overlægen L.B.L., der foretog udredningen, har i erklæring af 20/10 2005 til selskabet skrevet, at diagnosen brystkræft blev stillet den 19/5 2005.

Klageren bestilte sin rejse til Bulgarien den 22/5 2005.

Over for nævnet har klagerens advokat ved klageskema af 11/11 2005 nedlagt påstand om, at selskabet refunderer 60 % af rejsens pris, idet flyselskabet har refunderet 40 %.

Advokaten har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forholdet er det, at R.J., som er ansat her på kontoret, på sædvanligvis den 11. maj 2005 var til mammografi.

Dagen efter fik hun at vide, at billederne ikke var gode nok, hvorfor hun blev indkaldt igen til en ny undersøgelse den 19. maj 2005. Den 19. maj tog man endvidere 3 prøver, der ikke viste noget, men R.J. blev bedt om at komme igen den 1. juni 2005. Her blev hun undersøgt og sidst på dagen beslutter man sig til at operere hende for nogen knuder den 2. juni 2005. Efter operationen afventede min klient svar, som hun fik den 14. juni 2005. Her beslutter man sig til, at hun skulle have brystet fjernet, hvilket skete den 28. juni 2005.

Som De kan se af forløbet får min klient først den 14. juni 2005 endelig besked om, at der var kræft i de knuder, der var blevet fjernet. Min klient var derfor helt klart i god tro, da hun den 22. maj 2005 bestilte de omhandlede billetter ved T. Rejser og havde derfor ikke, som det også står i vilkårene, en begrundet mistanke om en alvorlig opstået sygdom."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af den indsendte lægeerklæring fremgår det, at klageren afbestiller på grund af brystkræft. Det fremgår samme sted, at symptomerne opstod den 4. maj 2005 og klageren 1. gang konsulterede onkologisk afdeling på O. Universitetshospital den 19. maj 2005 …

Der er indhentet journal fra O. Universitetshospital og det fremgår heraf, at klageren var til en rutinemæssig screeningsundersøgelse for brystkræft den 11. maj 2005. Ved denne undersøgelse blev der fundet mistanke om kræftforekomst i brystvævet og klageren blev derfor indkaldt til biopsitagning den 19. maj 2005. Biopsierne bekræftede samme dag mistanken og klageren blev den 14. juni 2005 opereret med et efterfølgende behandlingsprogram for brystkræft ...

…

3. 68.159

Den rutinemæssige undersøgelse den 11. maj 2005 gav holdepunkter for kræft i brystvævet og den 19. maj 2005 blev kræftdiagnosen endeligt stillet ved biopsitagning. Lidelsen der senere førte til afbestilling af rejsen var således til stede ved tegning af Afbestillingsforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.7 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller alvorlig *akut sygdom*/tilskadekomst hos forsikrede, dennes *familie* eller *rejseledsager*. Maksimalt 3 sikrede kan afbestille med henvisning til én rejseledsager,

…

1.9 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Dette gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet konstatere, at sygdommen, der var årsag til rejsens afbestilling, var til stede ved forsikringens tegning. Klageren var endvidere på tidspunktet for bestilling af rejsen i alle tilfælde klar over, at rutineundersøgelsen havde nødvendiggjort yderligere behandling eller udredning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson