758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.164:

xxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ejerskifteforsikring og husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, har ved klage til nævnet af 11/11 2005 anmodet om, at nævnet genoptager en tidligere sag (AK 63.853), idet klagerne nu mener at have sandsynliggjort, at der er nærliggende risiko for skade.

Subsidiært ønskes retshjælpsdækning til sag mod selskabet herom over husforsikringen.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at ejerskifteforsikringen ikke dækker udbedring af ulovlige el-installationer, ligesom selskabet stadig ikke finder det sandsynliggjort, at der er nærliggende risiko for skade, som krævet i betingelserne.

Klagerne overtog ejendommen den 1/1 2001. I forbindelse med en sag, klagerne har anlagt mod sælgeren af ejendommen, er der blevet udarbejdet tillæg til syns- og skønserklæring. Det fremgår bl.a. heraf:

"**Skønstemaets spørgsmål**:

Skønsmanden anmodes om, i tilslutning til tidligere afgiven besvarelse fra ingeniør A.W., sammen med Alm. Brands konsulent - med assistance fra diverse fornødne håndværkere - at foretage den nødvendige nedbrydning af vægge og lofter i

ejendommen E.toften ... M. til konstatering af, om der er sket skade, eller der er nærliggende risiko for skade, således at det i denne sag med sikkerhed kan afklares, om der er mulighed for dækning under ejerskifteforsikringen.

...

Skønsmandens konklusion:

Der er en nærliggende risiko for skade (brand) hvis ikke fejlårsagen bliver fjernet.

Sagen er vendt med Sikkerhedsstyrelsens P.M. der oplyser, at man i styrelsen har den opfattelse, at enhver ulovlig installation indeholder en risiko for brand, og som følge deraf skal denne afhjælpes indenfor en frist, der normalt sættes til 30 dage. I alvorlige tilfælde afbrydes strømmen straks.

Den aktuelle fejl i stuen er af typen, hvor en øjeblikkelig afbrydelse af strømmen kan komme på tale.

Det er skønsmandens opfattelse, at afhjælpning ikke kan afvente sagens afslutning."

Med støtte i skønserklæringen har klageren herefter indbragt sagen for nævnet den 11/11 2005. Over for nævnet har klagerne nedlagt følgende påstand:

"Det er vor vurdering, at den fornyede skønsforretning giver os medhold i, at der er konstateret nærliggende risiko for skade, hvorfor skaden opfylder dækningsbestemmelserne i forsikringspolicen. Dette understøttes af drøftelserne med Sikkerhedsstyrelsen. Vi ønsker, at nævnet på baggrund af de fornyede oplysninger giver os medhold i dette.

Subsidiært ønsker vi, at nævnet tager stilling til, om betingelserne for opnåelse af retshjælpsdækning til at føre sag mod Alm. Brand er til stede, og at Alm. Brand under husforsikringen forpligtet hertil."

Klagerne har til støtte for påstanden bl.a. anført:

"... i sag nr. 63.853 (bilag ...) afsagde nævnet kendelse om, at vi (forsikringstager) skulle sandsynliggøre, at det anmeldte forhold var en dækningsberettiget skade, og

at den daværende skønsmands erklæring ikke kunne tolkes derhen, at der var sket skade eller at der var nærliggende risiko for skade.

...

Med henvisning til bilag ... har P.J. den 31. august 2005 gennemført fornyet syns- og skønsforretning og konstateret, at der 'er nærliggende risiko for skade (brand) hvis fejlårsagen ikke bliver fjernet.' Skønsmandens udtalelse understøttes endvidere af drøftelser med Sikkerhedsstyrelsen, der til skønsmanden har oplyst, at styrelsen har den opfattelse, at enhver ulovlig installation indeholder en risiko for brand."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Der er for den forsikrede ejendom ikke udarbejdet EDC-sundhedsattest eller tilsvarende attest, hvorfor den tegnende ejerskifteforsikring ikke omfatter ulovlighedsdækningen.

De ulovlige el-installationer skal derfor vurderes under skadesbegrebet, betingelsernes afsnit 2, punkt 9 ...

...

Af den nu udarbejdede skønserklæring - klagerens bilag nr. ... - fremgår blandt andet følgende:

...

Herefter kan konstateres, at den løse forbindelse mest sandsynligt skal findes over listeloftet i stuen.

...

Der er således stadig ikke *konstateret* synlige tegn på fejl og mangler ved installationen, men der er alene tale om hvilke fejl og mangler man formoder at installationen har.

Af rapporten fremgår det, at sikkerhedsstyrelsen har den opfattelse, at enhver ulovlig installation indeholder en risiko for brand.

At sikkerhedsstyrelsen mener, at enhver ulovlig installation indeholder en risiko for brand, er ikke ensbetydende med, at de formodede fejl og mangler ved installationen opfylder skadesbegrebet - at der skal være *nærliggende risiko for skade i bygningen*.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at installationen har fungeret i ejendommen i mange år. Materialer og kabler er ikke ulovlige, det er måden de er monteret på, der er ulovlig. Installationen er sikret korrekt, med sikringer og fejlstrømsrelæ. Det er derfor ikke *nærliggende risiko for skade*.

...

Selskabet kan ikke yde forhåndstilsagn til retshjælp, da klageren tidligere har tabt sagen mod selskabet i Ankenævnet for Forsikring.

...

Da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, og klageren tidligere har tabt sagen i Ankenævnet for Forsikring mod ejerskifteforsikringen, kan selskabet ikke tilbyde, at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning mod en sag mod selskabet. Jf. ankenævnets praksis gives der alene tilsagn i de tilfælde, hvor der er kommet væsentlige nye oplysninger siden ankenævnets kendelse, eller der er tale om en åbnelyst fejlagtig afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Ejerskifteforsikring**

...

9. Hvilke forhold er dækket

9.1.

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af

samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

10. Undtagelser fra dækningen

Følgende er undtaget fra den anførte forsikringsdækning:

...

- bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade, eller er nærliggende risiko for skade, jf. punkt 9.1.

...

Retshjælpsforsikring

...

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de supplerende spørgsmål til og svar fra skønsmanden, men finder, at der ikke herved er fremkommet nye oplysninger om forholdet, der giver nævnet grundlag for at ændre den afgørelse, som nævnet traf i AK 63.853.

Nævnet finder på den således anførte baggrund heller ikke rimelig grund til at yde klagerne retshjælpsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand