754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.166:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 29/1 2005, hvor klagerens bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren 2/3 af ansvaret for uheldet med deraf følgende tab af bonus og betaling af selvrisiko med henvisning til praksis i lignende situationer.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 19/3 2005 med færdselsrids, at ulykken skete på H.gade i K. i forbindelse med, at klagerens venstre vejbane blev indsnævret grundet vejarbejde, hvorved han i forbindelse med vognbaneskift til højre vejbane kolliderede med modparten, der kom kørende i samme retning

Af modpartens skadeanmeldelse med færdselsrids af 2/2 2005 fremgår:

> "Holder for rødt lys på H.gade. Da der bliver grønt lys starter vi og kører, pludselig skifter modparten XD ... vognbane og påkører min venstre side."

Over for nævnet har klageren i klage af 7/11 2005 påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren er uden skyld i uheldet. Klageren har til støtte herfor anført, at hans

bil bliver påkørt bag højre baghjul i forbindelse med, at vejen på grund af vejarbejde indsnævres.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 13/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ved udførelse af vognbaneskift påhviler det den part, der skifter vognbane, at sikre sig manøvren kan udføres uden fare eller unødig gene for færdslen i den nye vognbane. Da vognbaneskiftet er sket ved vejarbejde, der blokerede din vognbane, burde modparten have noteret sig, at du var nødt til at foretage et vognbaneskift på dette sted, og følgelig give dig plads. Retspraksis ved et uheld som dette er på baggrund af ovenstående fejl, at man fordeler ansvaret parterne imellem, således at den der skifter vognbane bærer 2/3 af ansvaret for uheldet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "• Sker der en skade, og betaler vi den, rykker du på din reguleringsdato tre trin tilbage i forhold til det trin, du stod på, da skaden skete."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at uheldet er sket i forbindelse med vognbaneskift. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - som selskabet - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i 2/3 ansvar til klageren. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson