758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.172:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har udbetalt pro rata erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har nedsat erstatningen med henvisning til, at klageren har undladt at orientere selskabet om ændring i erhvervsmæssig beskæftigelse.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved skrivelse af 7/7 1999 til klageren oplyste, at hun ikke længere var omfattet af familiens ulykkesforsikring, da hun var fyldt 18 år. Selskabet havde i stedet oprettet ny forsikring til klageren som en heltidsforsikring, ligeledes som studerende som hidtil. I samme skrivelse opfordrede selskabet til at oplyse, såfremt der var sket beskæftigelsesmæssige ændringer.

Den 14/5 2004 anmeldte klageren, at hun var styrtet med sin hest og derved havde pådraget sig 2 brud på venstre ankel. I skadeanmeldelsen har klageren om sin beskæftigelse anført "staldmedhjælper" samtidig med, at hun har angivet at være ansat.

Selskabet anerkendte i skrivelse af 6/9 2005 ulykkestilfældet som dækningsberettigende, men anførte, at erstatningen var nedsat, da der på grund af ændringen af beskæftigelsen og manglende meddelelse herom var blevet betalt for lidt i

præmie. Præmien for en staldmedhjælper er af selskabet beregnet til 677 kr., hvorimod den for studerende udgør 264 kr. Klageren har derfor kun modtaget 39 % af méngradserstatningen på 29.579 kr. eller 11.536 med tillæg af renter.

Klageren har over for nævnet den 7/11 2005 nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at betale fuld erstatning.

Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Jeg kom til skade under træning af min hest og anmeldte skaden til mit forsikringsselskab, hvor mine forældre har tegnet det vi kalder en fritidsulykkesforsikring. Sagen er egentlig gået planmæssigt indtil erstatningen blev udbetalt, og hvor det så viste sig at erstatningen var nedsat fordi jeg ikke havde meddelt at jeg ikke længere var studerende men havde et fuldtidsjob. Og så langt er vi enige. Forsikringsselskabet begrunder nedsættelsen med at der ikke var betalt fuldt præmie, men det mener vi at der er, da der aldrig ar været på tale at jeg fik nedslag i præmien, og at jeg heller ikke var studerende på tegningstidspunktet, og har betalt samme præmie hele tiden. Jeg gør opmærksom på at det ikke er mén-graden jeg er utilfreds med, men nedsættelse af erstatningsbeløbet, da både jeg og mine forældre, som har tegnet forsikringen, ikke mener der er givet nedslag i præmien p.g.a. at jeg var studerende."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 21/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det fremgår af forsikringstagers genpartspolice, risikobetingelserne R201001, side 6, at forsikringstagers erhverv er studerende, og at forsikringen er tegnet på baggrund af forsikringstagers oplysninger om beskæftigelse og helbredstilstand. Endvidere fremgår det af policen, at der ved ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, skal foretages skriftlig meddelelse herom snarest muligt.
>
> Kravet om, at forsikringstager skal meddele erhvervsskifte, fremgår således af forsikringsaftalen mellem forsikringstager og os.

3. 68.172

Forsikringstagers far gør gældende, at forsikringstager var ophørt med at være studerende (10 kl.) på tegningstidspunktet og først i foråret 2000 skulle begynde at læse.

Hvorvidt forsikringstager er indtegnet som studerende fordi, at dette var hensigten fremover eller fordi hun var skoleelev, kan vi ikke vurdere. Men hertil skal bemærkes, at forsikringen er tegnet ud fra forsikringstagers oplysninger om, at hun er studerende, og at forsikringstager er orienteret om, at vi skal have oplysninger om det, hvis hun har anden beskæftigelse på tegningstidspunktet, jf. vores brev af 7. juli 1999.

Af forsikringspolicen fremgår:

"**Forsikringen dækker**	**Forsikringens omfang**	**Ikraft**	**Forsikringssum**	**Selvrisiko**	**Præmie**
L.K.	Dødsfald	010100	11.054	nej	8,00
	Dækning for studerende Invaliditet	010100	369.737	nej	256,00
…					
1/1 årlig præmie					264,00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**RISIKOBETINGELSER**

…

Forsikredes erhverv: Studerende

1. Risikoforandring

1.1 Forsikringen er tegnet på baggrund af forsikringstagers oplysninger om den forsikredes beskæftigelse og helbredstilstand.

1.2 Sker der ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse, skal forsikringstager snarest muligt skriftligt meddele dette til Nykredit.

1.3 Undladelse af at give denne meddelelse kan medføre, at erstatningen bliver nedsat.

1.4 Ændringen kan endvidere få betydning for præmien i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det med den fornødne klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om risikoforandring, at ændring af forsikredes beskæftigelse kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor skal meddeles selskabet. Da selskabet endvidere i forbindelse med klagerens 18-års fødselsdag gjorde opmærksom på dette forhold, og klageren desuagtet ikke har meddelt ændringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykken har anvendt reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke finder anledning til at betvivle, at præmien for en staldmedarbejder er 677 kr., som angivet af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand