758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.176:

XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på udbygninger på en nedlagt landbrugsejendom.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den beskadigede bygning alene er omfattet af branddækning.

Klagerens advokat har over for nævnet ved skrivelse af 15/11 2005 nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning i forbindelse med den skete stormskade i januar 2005.

Advokaten har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

"I forbindelse med stormskade i januar 2005 rettede min klient, vedrørende skade på udbygninger, henvendelse til forsikringsselskabet, som imidlertid afviste at dække skade på udbygninger, under henvisning til klausulen på side 3 i police. …

Situationen er den, at min klient, som nævnt, har været i den tro, at udbygningerne var forsikret, idet dette var aftalt med assurandøren og idet det fremgår af side 1 i po-

licen. Heroverfor har Codan fastholdt, at der ikke er stormskadedækning og henvist til klausulen på side 3.

Da der imidlertid ikke er nogen udbygning på min klients ejendom som er 120 m2, har Codan fortolket det således, at det skulle have været en bygning på 56 m2, der var forsikret, og har derfor tilbudt at tilbagebetale den for meget erlagte præmie.

For min klient gøres det gældende, at der er udbygninger på ca. 200 m2. At der kun er forsikret 120 m2 og betalt præmie herfor må indebære, at min klient i hvert fald har krav på erstatning for så vidt angår i hvert fald 120 m2, som min klient også har betalt præmie for.

…

I denne forbindelse bemærkes, at det er forsikringsselskabet, der har foretaget beregningerne og udarbejdet aftalen og det må således komme forsikringsselskabet til skade, at forsikringsaftalen ikke er klar og fortolkningstydelig og tvivl i forsikringsaftalen om hvad der er aftalt, må fortolkes mod koncipisten af forsikringsaftalen, nemlig Codan."

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 9/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstagers ejendom er et nedlagt landbrug, hvortil der hører et stuehus på 187 m2, en udbygning på 56 m2, en lade/garage på 212 m2 samt en erhvervsejendom på 254 m2. (Sidstnævnte bygning ikke er omfattet af nærværende police, og vores kunde har tegnet en særskilt bygningsforsikring for denne.)

Af forsikringstagers police (s. 1 i forsikringsbetingelserne) fremgår følgende:

"Forsikringen dækker nedlagt landbrug.

Boligareal: Stuehuset er på 187 kvm.

Udbygningerne til det nedlagte landbrug er 120 kvm.

Udbygningerne er med hårdt tag.

3. 68.176

Udbygningerne til det nedlagte landbrug er alene omfattet af dækningerne: 'Bygningsbranddækning for udbygninger til nedlagt landbrug' og 'Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug'.
Udnyttet til beboelse: 187 kvm.
Ydervægge er af sten.
Ejendommen har ikke kælder.
Ejendommen er opført i 1890.
Ejendommen har centralvarme"

Derudover følger det af klausul 1 (s. 3 i forsikringsbetingelserne):

'*Garage/lade på 212 m2 er kun omfattet af bygningsbranddækningen.*'

Ved en fejltagelse er den i klausulen nævnte bygning ikke angivet på policens forside, ligesom den på ejendommen mindre udbygning på 56 m2 forkert er angivet til 'udbygninger' på i alt 120 m2. Dette skal vi naturligvis beklage, og det bemærkes i den forbindelse, at vi har returneret for meget betalt præmie til vores kunde, idet den af forsikringstager erlagte præmie var tariferet efter en udbygning på 120 m2.

Det medgives forsikringstagers advokat, at koncipistreglen medfører, at såfremt der måtte være tvivl om forståelsen af et af koncipisten ensidigt udfærdiget dokument, fortolkes dette til dennes ulempe.

Det fremgår imidlertid direkte og utvetydigt af den til policen knyttede klausul, at udbygningen på 212 m2 alene omfatter bygningsbranddækning, og det er derfor vores opfattelse, at vores kunde ikke kan have været i god tro om, at det modsatte skulle være tilfældet. Dertil skal vi føje, at forsikringstager næppe kan støtte ret på oplysninger i policen, der åbenbart er i uoverensstemmelse med det faktiske forhold, og det bemærkes i den forbindelse, at vi altid opfordrer vores kunde til at læse policen igennem for sikre sig, at denne er enig i policens ordlyd, og at dækningens omfang svarer til dennes forventninger."

Af policen fremgår:

"**Din forsikring omfatter:**	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	01.01.2001
	Bygningsbranddækning	01.01.2001
	Bygningsbranddækning for udbygninger til nedlagt landbrug	01.01.2004
	Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug	01.01.2001

…

Øvrige forhold for forsikringen: Forsikringen dækker et nedlagt landbrug.
Boligareal: Stuehus er på 187 kvm.
Udbygningerne til det nedlagte landbrug er på 120 kvm.
Udbygningerne er med hårdt tag. Udbygningerne til det nedlagte landbrug er alene omfattet af dækningerne: 'Bygningsbranddækning for udbygninger til nedlagt landbrug' og 'Stormskadedækning for udbygninger til nedlagt landbrug'."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det af policens forside fremgår, at der er stormskadedækning for udbygninger på 120 m2.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren med føje har måttet antage, at forsikringen omfattede stormskade for udbygningerne, da dette fremgår af policens forside. Dette gælder også selv om størrelsen af udbygningerne er angivet forkert.

Klageren kan dog efter nævnets opfattelse kun kræve erstatning i forhold til det på forsiden angivne udbygningsareal 120 m2.

På den givne foranledning bemærkes, at der ikke herved er taget stilling til eventuelle policemæssige fradrag.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende stormskaden som dækningsberettigende og skal yde erstatning i forholdet 120/212 x 100 = 56,6 % med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand