758/06

Den 23. oktober 2006 blev i sag nr. 68.178:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har HK Familie Forsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt tyveri fra en bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren ved elektronisk anmeldelse af 25/5 2005 har meldt surfudstyr m.v. stjålet fra sin bil. Bilen befandt sig efter det oplyste i en grøft efter et færdselsuheld den 7/5 2005, og det stjålne udstyr repræsenterede en værdi af ca. 30.000 kr. Klageren har i anmeldelsen angivet den 12/5 som skadedato. Klageren havde ifølge anmeldelsen opdaget tyveriet den 15/5 2005.

Af politikvittering af 30/5 2005 fremgår, at tyveriet er anmeldt den 25/5 2005 og forøvet mellem den 7/5 2005 kl. 9.30 og 12/5 2005. Falck er ifølge det oplyste blevet kontaktet af klageren den 18/5 2005 med henblik på afhentning af bilen, hvilket finder sted samme dag.

På baggrund af de indhentede oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 23/6 2005 afslag på dækning med henvisning til, at det var groft uagtsomt at efterlade bilen i 11 dage uden at sørge for, at udstyret til en værdi af ca. 30.000 kr. blev afhentet. Selskabet henviste i afslaget til ankenævnskendelse 44.637.

Heroverfor har klageren i skrivelse modtaget i selskabet den 18/7 2005 anført:

> "Jeg mener absolut ikke at denne sag er i nærheden af den kendelse, som du/I henviser til. Sagen omhandler jo en person der tidligere har fået stjålet udstyr fra en parkeret bil i samme område. I mit tilfælde har jeg ikke tidligere fået stjålet udstyr fra bilen. Det er min bedste overbevisning at mit udstyr er bedst placeret og bedst sikret i en aflåst bil frem for under et halvtag uden for mit hus uanset tidshorisonten.
> Var jeg klar over at der var øget risiko for at der ville blive indbrud i bilen havde jeg da fjernet alt mit udstyr og andre effekter. Det er desværre ikke kun surfudstyr der er fjernet fra bilen. Jeg var da ikke interesseret i at miste udstyr eller andre effekter, som jeg ellers syntes at du/I antyder.
>
> Der er ikke anført i forsikringsbestemmelserne, at man ikke må have sin bil holdende et enkelt sted gennem længere tid. I princippet kunne indbruddet lige så godt have været begået i min indkørsel mens jeg havde været på ferie i en uge."

Over for nævnet har klageren den 15/11 2005 nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte det stjålne udstyr. Klageren har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Bilen var indrettet til surfudstyr med en lukket kasse og ekstra bund hvor surfudstyret var placeret under så det ikke kunne ses hvad bilen indeholdt. Endvidere var der spejlfolie i de bagerste vinduer så man ikke kunne se ind. Derfor lå surfudstyret også permanent i bilen.
>
> Efter ulykken tog jeg det udstyr med, som jeg mente jeg kunne komme ud for at skulle bruge mens bilen var på værksted."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 20/1 2006 fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet anført:

3. 68.178

"Klager har på baggrund af selskabets begrundelse for afvisningen gjort gældende, at bilen stod i en dyb grøft omkranset af buskads, samt at udstyret ikke kunne ses ved indkig i bilen udefra.

I denne sammenhæng skal vi gøre gældende, at det ved sagens vurdering ikke i større omfang kan tillægges vægt, hvorvidt tyvene kunne se, hvad bilen indeholdt.

Således har klager ved at efterlade bilen i en grøft på et afsidesliggende sted i 11 dage, realiseret en forøget risiko for, at en forbipasserende tyv ville foretage en undersøgelse af, hvorvidt bilen indeholdt værdier, idet tyven således mere eller mindre uhindret har haft tilgang til bilen.

I nærværende sag har der været tale om effekter af en betydelig værdi, som i en længere periode har været efterladt i en grøft i klagers bil.

Endvidere fremgår det af sagen, at klager havde adgang til en anden bil, hvorved genstandene nemt kunne medtages eller afhentes, hvilket klager trods bortfjernelse af andet udstyr på intet tidspunkt bragte nærmere i stand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/STEDER	Tyveri fra biler, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke	... 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved at efterlade surfudstyr for ca. 30.000 kr. i den havarerede bil i grøften i 11 dage som sket har handlet groft uagtsomt.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse - jf. herved nævnets kendelse nr. 66.891 - hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand