754/06

Den 16. august 2006 blev i sag nr. 68.180:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i anledning af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Herudover mener klageren, at selskabet uberettiget har opkrævet ham for 2/3 moms for reparation af modpartens bil, svarende til den foretagne skyldfordeling.

Selskabet har vedrørende skyldfordelingen henvist til rets- og nævnspraksis i lignende situationer. Med hensyn til momsopkrævningen henviser selskabet til, at det er berettiget hertil i medfør af forsikringsvilkårenes afsnit 8, punkt B.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at klageren den 26/9 2005 kl. 24 i forbindelse med et venstresving bliver påkørt af modparten, der har påbegyndt overhaling. Af modpartens anmeldelse fremgår, at klageren ikke har blinket af i forbindelse med svingningen. Der er i anmeldelserne uoverensstemmelse med hensyn til modpartens hastighed, ligesom der er uenighed om, hvorvidt klager har blinket af.

Der er ikke optaget politirapport i forbindelse med uheldet, ligesom der ikke er uvildige vidner, der kan be- eller afkræfte parternes anbringender.

Over for nævnet har klageren den 16/11 2005 nedlagt påstand om, at han fritages for skyld, ligesom han anmoder nævnet om at vurdere berettigelsen af momsopkrævningen.

Klageren har til støtte for sin påstand anført:

"Efter sammenstødet er sket og vi begge er sikre på hinandens ve og vel gør jeg F.B.J. bekendt med at jeg ikke vil påtage mig nogen form for skyld i sammenstødet. Han modsiger mig på ingen måde og det er tydeligt at han ikke ønsker politiet indblandet. Han er mere interesseret i at få sin bil fri så han kan komme væk og videre. Jeg er på daværende tidspunkt ikke klar over at han er fra forsikringsbranchen og jeg er overbevist om at han påtager sig den fulde skyld.

Med hjælp fra de tililende naboer lykkedes det os at få bilen fri så den kan køre videre. Min bil kan ikke køre videre med de skader den har fået, så F.B.J. tilbyder at køre mig hjem. På vejen hjem vil jeg sikre mig igen med hensyn til skyldsspørgsmålet og siger: Jeg går ud fra at vi er enige om at jeg ikke har nogen skyld i ulykken ellers må vi have fat i myndighederne (politiet). F.B.J. siger så: Vi indgiver bare, hver vores skadeanmeldelse og så er der ingen tvivl om, at jeg får skylden som bagfrakommende. Jeg er jo i forsikringsbranchen, underforstået, jeg ved hvad jeg taler om. Samtidig giver han mig sit visitkort, som viser at han er Key Accouat Executive hos forsikringsmæglerfirmaet ... Denne manøvre overbeviser mig om, at der ingen grund er til at indblande politiet.

Det går hurtigt op for mig at F.B.J. har misbrugt sin stilling til at undgå politiets indblanding. To dage efter ligger der et erstatningskrav imod mig, og som sagen skrider frem viser det sig at F.B.J. har afgivet oplysninger som politiet højst sandsynligt ville kunne have påvist som usandfærdige. Lige efter uheldet oplyser F.B.J. da jeg påstår han har kørt for stærk, at han kørte 90 km/t. Tilladt hastighed på stedet er 80 km/t. I sin anmeldelse fremfører F.B.J. at hans fart var 70 km/t. Politiet ville kunne have belyst det sandsynlige i at F.B.J. overhovedet ville kunne nå at bringe sig i en situation hvor han ville været i stand til at overhale mig, hvis vi som F.B.J. påstår begge kører 70 km/t med 300 meter i mellem os.

Denne uvildige belysning af sagen bliver ikke foretaget takket være F.B.J.s, efter min mening misbrug af sin stilling.

3. 68.180

...

Den 7-11 sendte jeg disse supplerende oplysninger til Topdanmark, for at give dem lejlighed til at revurdere sagen. Den 10-11-05 sender de et brev hvori de fastholder deres afgørelse. Samtidig bliver jeg opkrævet 11.045,39 kr. i udlæg for moms af modpartens reparationsregning. Jeg stiller spørgsmål til denne momsafregning og bliver henvist til vilkår for varebiler 6514-12003. Af denne mener Topdanmark det fremgår at de har ret til at opkræve mig moms for modpartens skade jfr. side 10 stk. 8. Jeg mener ikke det her fremgår at jeg har pligt til at lægge moms ud reparation af en privat bil, hvor der på ingen måde kan være tale om momsrefusion. Jeg har halvårlig momsafregning og konsekvenserne af en sådan praksis vil i den yderste konsekvens være fatale for mig, idet der i området kører biler rundt til flere millioner og bare renterne af et momsudlæg for reparation af en bil til 2 millioner vil for mig kunne løbe op i 15.000 kr."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/12 2005 fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Der er ingen uvildige vidner til uheldet, der kan bekræfte klagers oplysning om modpartens hastighed, eller som kan bekræfte modpartens oplysning om, at klager ikke viste af, inden svingningen blev påbegyndt.

Som det fremgår af Forsikringsoplysningen folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 1, så fordeles ansvaret mellem en venstresvingende og en overhalende med 2/3 til den svingende part og 1/3 til den overhalende part."

Fra nævnspraksis henviser selskabet til AK 65.443, der støtter selskabets ansvarsfordeling i en lignende situation.

For så vidt angår spørgsmålet om opkrævning af moms af ansvarsskade har selskabet anført:

"Når en momsregistreret skadevolder er helt eller delvis ansvarlig for en skade, så har skadevolderen mulighed for at afløfte momsen for en ansvarsskade, hvis skadelidte ikke selv er momsregistreret.

4. 68.180

Reglerne om moms ved erstatninger, fremgår af vedlagte skrivelse fra Direktoratet for Toldvæsenet.

Klager har ved indtegningen af sin bilforsikring oplyst, at bilen blev brugt 100 % i momsregistreret virksomhed, hvilket også fremgår af hans police.

Ved præmiefastsættelsen er der - som det fremgå af punktet særlige vilkår taget højde for, at klager er momsregistreret.

Af forsikringsvilkårene under **Fælles vilkår** afsnit 8 punkt B fremgår det, at momsen betales af virksomheden, i det omfang virksomheden kan modregne momsen i sit regnskab med Told & Skat (nu Skat)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**8 Moms**

...

B For varebiler, der tilhører og bruges i en registreret virksomhed, betales momsen af virksomheden i det omfang, denne kan modregne momsen i sit regnskab med Told og Skat. For varebiler, der tilhører et leasingselskab, betales momsen af dette.

C Topdanmark lægger momsen ud og opkræver den derefter hos den registrerede virksomhed eller leasingselskab."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation. Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Da klageren ifølge policen udelukkende anvender varevognen i erhvervsøjemed, finder nævnet ej heller at kunne kritisere selskabets opkrævning af moms som sket.

5. 68.180

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson