759/06

Den 6. november 2006 blev i sag nr. 68.183:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af selskabets erstatningsudbetaling i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, under henvisning til, at det er klagerens søn, der er den reelle ejer/bruger af bilen, og ikke klageren.

Selskabet har i skrivelse af 16/12 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klagers bil blev stjålet den 7. september 2005 fra klagers søns adresse i F.

Senere samme dag blev bilen fundet udbrændt på en øde grusvej uden for K.

Det er vores opfattelse, at det er klagers søn, der er den reelle ejer/bruger af bilen, og at den kun er forsikret i klagers navn, da forsikringen ellers ville være meget dyr.

Vores taksator har opgjort bilens værdi til kr. 35.000,00.

Klager betalte årligt kr. 5.371,00, og præmien som klagers søn skulle have betalt ville udgøre kr. 24.386,00.

Da vi er af den opfattelse, at bilens reelle ejer/bruger er klagers søn, har vi afregnet kr. 4.271,43 (selvrisiko på kr. 3.437,00 er modregnet erstatningen) i pro rata-erstatning til klager.

Beløbet er beregnet således: kr. (35.000,00 X 5.371): 24.386 = kr. 7.708,73, og fra det beløbet er der så trukket selvrisiko.

Det fremgår af købssedlen, at det er klager, der står som køber, men det er klagers søn K.R.H., der har underskrevet købssedlen.

Vores skadeinspektør kontaktede sælger af bilen (han havde tidligere været bilforhandler), og han oplyste, at han solgte bilen til klagers søn K.R.H., og at han havde betalt bilen kontant.

Han oplyste også, at K.R.H. et par dage efter tyveriet have kontaktet sælger for at få nogle oplysninger på køretøjet, og at K.R.H. havde købt en gammel Mazda 626 for ca. kr. 9.000,00 af sælger.

Sælger oplyste endvidere, at han var bekendt med, at K.R.H. havde ofret en del penge på køretøjet bl.a. på alufælge, frontspoiler mv.

Ved vores taksators besigtigelse af den udbrændte bil konstaterede han, at den havde alufælge med lavprofildæk, hækspoiler, komplet skørtesæt og frontspoiler ligesom køretøjet var sænket, og så havde der været et større stereoanlæg med højttalere i, hvilket var typisk for biler tilhørende unge mennesker.

Da bilen blev indtegnet hos Topdanmark i juni 2003, blev der kun begæret en ansvarsforsikring på bilen, men i 12. måned 2004 blev køretøjet kaskoforsikret, og

da vores skadeinspektør spurgte K.R.H., hvorfor forsikringen blev ændret, oplyste Kenneth, at det var en dyr bil, og at han havde ofret mange penge på den.

K.R.H. havde ingen bilag for det udstyr, der var monteret, da han havde købt det via Den Blå avis.

Ved vores skadeinspektørs møde med K.R.H. oplyste han, at han havde alle nøglerne til bilen - der fandtes 4 stk. 2 stk. til tændingslåsen og 2 stk. til dørlåsen - og at nøglerne var hans, og at han var i besiddelse af alle nøglerne.

Hvis klager havde været ejer og bruger af bilen, havde det været naturligt, at hun havde det ene sæt nøgler."

Klageren har ved klageskema af 16/11 2005 nedlagt følgende påstand:

"... nu påstår Topdanmark at bilens ejer er K.R.H. er ejer/bruger af bilen selv om bilen er ejet af L.R.H. og har bevis herfor som også fremgår af policen."

Til støtte for den nedlagte påstand har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil opnå en rimelig erstatning da bilens værdi er takseret til 35.000,00 men kun har fået en erstatning på kr. 4.273,73."

I forbindelse med selskabets vurdering af sagen er der udarbejdet rapport i forbindelse med selskabets skadeinspektørs møde med klagers søn. Mødet blev accepteret optaget på diktafon af klagers søn. Det fremgår bl.a. heraf:

"Omkring tyveriet oplyste K.R.H., at han stillede bilen ca. 50 meter fra hans bopæl om aftenen, næste morgen var den væk. Det var ham som kørte i køretøjet som den sidste. Han parkerede bilen ved 21-22 tiden og opdagede tyveriet næste morgen kl. 0800. Han aflåste køretøjet, men huskede ikke om han aktiverede køretøjets ratlås. Der lå ingen nøgler i køretøjet.

K.R.H. havde alle nøglerne til køretøjet. Der fandtes 4 stk. 2 stk. til tændingslåsen samt 2 stk. til dørlåsene. De indsendte nøgler forevist - K.R.H. oplyste, at nøglerne var hans og at han var i besiddelse af alle disse nøgler.

Han huskede ikke hvor meget benzin, der var på køretøjet på tyveritidspunktet. Han havde ingen mistanke til gerningsmand.

Foreholdt at det til politiet var blevet oplyst, at gerningstidsrummet for tyveriet var imellem kl. 2200-2300. K.R.H. benægtede dette og oplyste, at dette måtte bero på en misforståelse. Gerningstidsrummet var fra kl. 2100 til kl. 0800.

K.R.H. gjort bekendt med at køretøjet blev fundet kl. 2306 brændende/udbrændt, hvilket jeg undrede mig over grundet det meget korte tidsrum fra tyveritidspunktet. K.R.H. kunne godt forstå dette, men kendte ikke noget til dette forhold.

K.R.H. oplyste, at hans mor havde købt køretøjet af en person som blev kaldt J., J.s søn var indehaver af J. Biler i F. J. havde tidligere haft et mindre forretningssted bagved S. i F., hvor han solgte biler fra en campingvogn. 'De' havde købt den af J. og K.R.H. vidste ikke om der blev udfærdiget nogen slutseddel. Prisen var ca. 45.000-47.000 kr.
...
Det var K.R.H. som udfærdiget bilag ... l den forbindelse havde K.R.H. henvendt sig til 'J.' for at få nogle 'detaljer' til bilagene.

Foreholdt, at jeg mente, at det så også var K.R.H. som havde underskrevet bilag ..., grundet underskriftens forskellighed i forhold til bilag ... K.R.H. benægtede dette, men bekræftede at underskrifterne var forskellige. l øvrigt oplyste han, at han i forening med sin far havde udfærdiget bilag ...

K.R.H. oplyste at hans mor havde solgt hendes Hyundai og nu købt en Fiat Punto.

K.R.H. foreholdt, at jeg mente at tyveritidspunktet fra kl. 22-23 i relation til findetidspunktet af køretøjet ikke hang sammen, grundet det korte tidsrum. K.R.H. kunne godt se dette, men oplyste, at politiet havde misforstået ham ved anmeldelsen. Dette ville han få rettet i sin anmeldelse hos Politiet (dette ændrer dog ikke på at køretøjet blev stjålet kl. 21-22 i F. og fundet udbrændt kl. 2306 i K.).

K.R.H. foreholdt at dørlåse og dørplader var intakte ved min undersøgelse. Han havde ingen kommentarer til dette.

Forespurgt om han kunne se et formål i at stjæle køretøjet og efterflg. afbrænde dette, inden for så kort tidsrum. K.R.H. kunne ikke se noget formål i dette, med mindre køretøjet var gået i stykker!!!

...

Foreholdt at køretøjet kun var ansvarsforsikret i starten, 6. måned 2003, men i 12. måned 2004 blev køretøjet kaskoforsikret. K.R.H. svarede at det var en dyr bil og at han havde ofret penge på denne, hvorfor det var åndssvagt ikke at kaskoforsikre køretøjet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**12 Flytning og risikoændring**

A Af hensyn til præmieberegningen og de vilkår, der gælder for forsikringen, skal BG Forsikring underrettes, hvis

1. forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl
2. bilen få anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere
3. bilen skifter anvendelse
4. motorstørrelsen ændres eller der i øvrigt foretages ændringer ved motoren
5. værdien af den forsikrede bil og tilbehør forøges
6. bilens vægt ændres.

B Når BG Forsikring er underrettet, tages der stilling til om og op hvilke vilkår, forsikringen kan fortsætte.

C Hvis BG Forsikring ikke får besked om ændringen, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det må lægges til grund, at rette ejer/bruger af den forsikrede bil er klagers søn. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen